

АКАДЕМИЯ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР
Отдел этнографии и искусствоведения

Н. М. Виноградова

ПЛЕМЕНА
ДНЕСТРОВСКО-
ПРУТСКОГО
МЕЖДУРЕЧЬЯ
В ПЕРИОД
РАСЦВЕТА
ТРИПОЛЬСКОЙ
КУЛЬТУРЫ

(периодизация, хронология,
локальные варианты)

Рецензировали и рекомендовали к изданию
доктор исторических наук Е.Н.Черных,
кандидаты исторических наук Н.В.Рындина, Б.А.Дергачев

Рассматриваются вопросы периодизации и хронологии древнейших археологических памятников IV-III тысячелетий до н.э. на территории Днестровско-Прутского междуречья, относящихся к трипольской культуре в период ее расцвета. Выделяется новый этап в развитии племен этой культуры. Затрагиваются связи трипольских племен с населением соседних территорий.

Работа рассчитана на археологов, историков, студентов.

Б 0503000000 - 560 15 - 83
М755(12) - 83

© Издательство
"Штиинца", 1983

ВВЕДЕНИЕ

Памятники трипольской культуры уже около ста лет привлекают к себе внимание археологов и историков, неизменно упоминаются в работах по неолиту и энеолиту Юго-Восточной Европы.

История трипольских племен охватывает значительный период времени от конца неолита до начала раннего бронзового века. Трипольская культура рассматривается исследователями не в узкокультурных рамках ее географических границ, а на широком фоне единой культурной области Ариущ-Кукутени-Триполье¹. В период своего расцвета племена культуры Кукутени-Триполье занимали огромную территорию до истоков р. Горынь на севере, верховьев Южного Буга и Среднего Приднепровья на востоке, западная граница их расселения заходила в Трансильванию, а южная - в Мунтению. В это время в культуре Кукутени-Триполье наиболее ярко выражаются особенности, характерные для земедельческих поселений этой части Европы с расписной керамикой²; сохраняются традиционные связи ее с соседними западными и южными племенами культур Гумельница, Тиссаполтар, Бодрогкерештур и др.; намечаются контакты с восточными степными культурами³.

В последние два десятилетия на территории Украины, Молдавии и Румынии велись интенсивные археологические исследования памятников неолита и энеолита, которые позволили уточнить периодизацию культуры Кукутени-Триполье, приблизиться к решению проблемы ее происхождения и исторических судеб. Задачи, встающие при исследовании культурной области Кукутени-Триполье, чрезвычайно многообразны. Но главной в настоящий момент является проблема периодизации и хронологии поскольку она имеет не только местное значение, но является базисом для хронологии многих культур Восточной и Юго-Восточной Европы.

Значительным достижением отечественной археологии стала схема периодизации трипольских поселений, предложенная Т.С.Пассек⁴. Со времени ее создания прошло уже более 30 лет. С тех пор были сделаны новые открытия, и естественно, что исследователями предлагалась более дробная периодизация отдельных этапов культуры Триполья⁵.

В момент создания периодизации Т.С.Пассек бассейн Днестра археологически был изучен недостаточно и трипольские памятники этого района, особенно поселения среднего периода, могли быть оха-

рактеризованы лишь в самых общих чертах. Принципиальное значение для исследования характера трипольских памятников периода расцвета в Поднестровье имели систематические работы Трипольской и Молдавской экспедиций под руководством Т.С.Пассек (1947-1958 гг.). Изучение и публикация материалов многослойных поселений Поливанов Яр, Солончены II и других позволяют поставить ряд вопросов, затрагивающих основные моменты хронологии и культурной специфики днестровских памятников рассматриваемого времени. Это прежде всего: 1) создание хронологической шкалы днестровских памятников среднего периода и сопоставление ее с общей схемой периодизации культуры Кукутени-Триполье; 2) определение специфики развития трипольских поселений Днестровско-Прутского междуречья.

Эти две проблемы, которые легли в основу данной работы, тесно связаны, поскольку историческая интерпретация локальных различий однокультурных памятников невозможна "без определения пространственно-временных координат каждой такой группировки и получения безусловных доказательств их одновременности"⁶.

Решение вопросов периодизации и хронологии требует комплексного применения различных методов. Среди них в первую очередь следует назвать стратиграфический метод, являющийся надежной основой для установления последовательности залегания слоев. В качестве комплекса нами рассматривается содержимое целого слоя, а не отдельных жилищ или строительных горизонтов. Это объясняется несколькими причинами. Во-первых, мы имеем дело с поселениями, период существования которых ограничен настолько незначительным промежутком времени, что весь материал можно рассматривать как одновременный⁷. Во-вторых, часто археологический материал представлен мелкомасштабными раскопками (шурфы, траншеи) или собран с поверхности.

Для датировки слоя особое значение имеют категории вещей, быстрее всего изменяющихся и в то же время достаточно многочисленных. В этом отношении выделяется такой массовый материал, как керамика. Сочетание различных керамических групп, которое может быть выражено в процентном отношении, является важнейшей чертой, характеризующей археологический период⁸. Большое значение для хронологической классификации керамического материала трипольской культуры имеют морфологический анализ, основанный на изменениях формы сосуда или его частей, и стилистический анализ орнаментации расписной посуды. Последний является наиболее информативным и точным и используется в настоящей работе как один из основных методов. Читается прежде всего техника росписи, сочетание различных красок и устойчивые орнаментальные мотивы. Перечень уста-

новленных таким образом признаков записывается не в словесном выражении, а в виде греческих букв. Впервые метод стилистического анализа керамики был применен Х.Цундой⁹ и получил дальнейшее развитие в работах Г.Шмидта¹⁰, В.Думитреску¹¹ и др. В отечественной литературе стилистический анализ орнаментации расписной посуды фактически не применялся.

Из сопутствующего керамике материала наиболее важна пластика, хронология которой достаточно хорошо разработана. Однако глиняные фигурки встречаются на поселениях редко. Для общей характеристики археологического периода могут быть использованы и другие источники: планировка поселений, типы жилищ, строительные приемы, орудия труда и т.д. Хронологические рамки этих признаков очень широки, поэтому строить на них точную хронологию не представляется возможным.

Одной из главных задач в настоящее время является изучение локальных различий и культурного своеобразия отдельных групп трипольских памятников. Оно осложняется тем, что различия между территориально отдаленными комплексами могут быть истолкованы по-разному – как результат хронологических изменений или как проявление локальных особенностей. Для решения этой проблемы необходимо создание хронологических шкал для каждого локального варианта в отдельности и разработка общей синхронологической схемы. При выделении локальных вариантов применяется метод картографирования и избираются наиболее информативные объекты.

ГЛАВА I

ПЕРИОДИЗАЦИЯ И СИНХРОНИЗАЦИЯ КУКУТЕНО-ТРИПОЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ. ВЫДЕЛЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ТРИПОЛЬЯ VI-VII

В настоящее время существуют две общепризнанные системы периодизации трипольских и кукутенских памятников. В 1935 г. Т.С.Пассек предложила принципиально новую классификацию известного в то время керамического материала, взяв за основу стратиграфические данные, типологию и орнаментацию сосудов. Хронологическая схема включала в себя ряд последовательных этапов в развитии трипольской культуры, которые были обозначены как А, В, С и γ; кроме того, были намечены территориальные группировки отдельных археологических комплексов позднего этапа¹². Однако в то время еще не были раскопаны многослойные трипольские поселения на территории СССР и не были известны результаты последних исследований Дунайско-Днестровского бассейна, что повлекло за собой неправильную интерпретацию некоторых трипольских памятников¹³. Переходным моментом в разработке изучаемой проблемы явилось появление в 1949 г. труда Т.С.Пассек "Периодизация трипольских поселений", в котором были подведены итоги двадцатилетней деятельности ученого в области изучения памятников Триполья. Созданная ранее Т.С.Пассек схема хронологической последовательности трипольских памятников на территории СССР была приведена в соответствие с данными стратиграфии Дунайско-Днестровского бассейна.

Вопросы, связанные с периодизацией культуры Кукутени, не получили достаточного освещения в нашей литературе, поэтому мы остановимся на них более подробно. За основу хронологической схемы кукутенских поселений румынские исследователи приняли периодизацию Г.Шмидта, разработанную им на эпонимном многослойном памятнике Кукутени около г.Лисен. Поселение располагалось на высоком холме, культурный слой мощностью до 1,8 м залегал в черноземе на скалистом грунте. Раскопками Г.Шмидта в 1909-1910 гг. было установлено два горизонта: верхний (Кукутени В) залегал на глубине 0,85-0,9 м, нижний (Кукутени А) - на глубине 1,7-1,9 м; между ними находился перемешанный слой¹⁴. Детальный анализ стиля орнаментации и форм керамики Кукутени В, а также раскопки на однослоином поселении Дымбул-Морий позволили Г.Шмидту говорить о переходном периоде между фазами Кукутени А и Кукутени В - Кукутени А-В. Для этого периода исследователь считает характерными выделенные им стилистические группы в орнаментации расписной керамики - α, β, γ; на следующем этапе (Кукутени В) они сменяются дру-

гими стилями росписи - δ , ϵ , ζ 15. Каждая из этих групп имеет еще несколько подгрупп и вариантов (см. приложение 1).

Хронологическое различие между горизонтами Кукутени А и Кукутени А-В подтверждается не только стратиграфическими данными, но и отличием в формах и росписи сосудов. В переходный период Кукутени А-В постепенно исчезают такие характерные для Кукутени А формы посуды, как кубки, амфоры и чаши на поднонах, подставки с цилиндрическим туловом; преобладают шлемовидные крышки (так называемые шведские шлемы). Роспись обычно, как и в Кукутени А, полихромная или бихромная, но все большее место в композициях занимает рисунок черной краской по естественному фону или красноватому ангобу сосуда. В орнаментальных мотивах наряду с негативными S-образными спиральями^{*}, меандрами, характерными для предшествующего периода, появляются новые элементы: волюты, ряды X, "Tangentialkreisband"^{**}, антропоморфные изображения и т.д., полностью исчезает углубленный узор. Изменяется и расположение рисунка на поверхности сосудов. Если в Кукутени А он свободно наносится по всей поверхности, то в Кукутени А-В орнамент связан прежде всего с формой сосуда, т.е. он не занимает все пространство, а подчиняется строгому тектоническому принципу и делится на зоны.

Один из характернейших признаков фазы Кукутени А-В - появление новой группы посуды с примесью в тесте измельченной ракушки и орнаментацией зубчатым штампом или шнуром (по Г.Шмидту, керамика типа Кукутени С). Заключение Г.Шмидта о том, что эта керамика появляется только вместе с расписными сосудами, украшенными в стиле ϵ , ζ (фаза Кукутени В), не подтвердилось археологическими исследованиями. Раскопки на румынских поселениях Феделешень¹⁶, Корлэтень¹⁷, Траян¹⁸ показали, что керамика с ракушкой встречается гораздо раньше, уже в самом конце фазы Кукутени А (Феделешень) и в начале периода Кукутени А-В (Корлэтень). Не подтвердилось и предположение Г.Шмидта о северном происхождении керамики с ракушкой. К верным заключениям в этом вопросе пришли Г.Розенберг и И.Нестор, уделявшие значительное внимание району северопонтийских степей, откуда эта керамика могла проникнуть в культуру Кукутени-Триполье¹⁹. Представляется интересной попытка Т.Г.Мовши доказать, что керамика с ракушкой не имеет генетических корней в Триполье и

* Позитивным называется изображение, когда рисунок нанесен краской по фону или ангобу сосуда, а негативным - когда рисунок образован самим этим незакрашенным фоном, в то время как все остальное пространство покрыто краской.

** Орнамент, состоящий из кругов, соединенных диагоналями.

происходит с памятников Среднего Приднепровья типа Средний Стог II. Эта керамика распространяется в конце Триполья VI и существует до самого заката трипольской культуры²⁰.

Раскопки румынских археологов, в основном в послевоенные годы, на поселениях Траян²¹, Корлэтень²², Дымбул-Морий²³, Калу²⁴, Фрумушика²⁵, Хуши²⁶, разведочные работы в Молдове²⁷ и Юго-Восточной Трансильвании²⁸ подтвердили место так называемой переходной фазы Кукутени А-В в системе периодизации культуры Кукутени и вместе с тем показали, что она существовала довольно длительное время. Были открыты памятники, целиком относящиеся к этому периоду (Корлэтень, Дымбул-Морий, Хуши). В настоящее время на территории Румынии известно около 30 памятников переходной фазы Кукутени А-В (рис.1). Детально эта фаза была изучена В.Думитреску в Траяне (верхи. гор.)²⁹. В отличие от Г.Шмидта он включает в переходный период кроме стилистических групп орнаментации расписной керамики α , β , γ все варианты группы δ , в некоторых случаях выделяет новые стилистические подгруппы. Значительное накопление археологического материала с поселений переходного времени Кукутени А-В позволило В.Думитреску выделить в этой фазе два последовательных хронологических этапа: А-В/1, для которого наиболее характерна орнаментация расписной керамики в стиле АВ α , α , β и в котором группы γ и δ появляются редко или совсем не встречаются, керамика с ракушкой еще не украшается шнуром, и А-В/2, представленный главным образом более поздними стилистическими группами γ и δ , посуда с ракушкой здесь иногда орнаментирована шнуром. К первому этапу Кукутени А-В В.Думитреску относит памятники типа Корлэтень и Дымбул-Морий, ко второму - поселения типа Траян³⁰.

А.Ласло, основываясь на раскопках поселения Хуши, предлагает выделить промежуточный этап между Кукутени А-В/1 и Кукутени А-В/2, который характеризуется преобладанием группы γ над α и β ; группа δ в это время только начинает появляться, а керамика с ракушкой не имеет орнаментации шнуром³¹. В статье, посвященной периодизации фазы Кукутени А-В, В.Думитреску по-прежнему относит все памятники этого времени к двум этапам и предлагает вопрос о промежуточном третьем этапе оставить открытым до дальнейших работ в Хуши³². Стратиграфические наблюдения на румынских поселениях, подтверждающие относительную хронологию выделяемых этапов в фазе Кукутени А-В, пока отсутствуют.

Следующая фаза, Кукутени В, является продолжением фазы Кукутени А-В, на что указывает и присутствие некоторых вариантов стилистической группы δ как во второй, так и в первой. Интересные

- - памятники Кукутени А-В
- - поселения залещицкого варианта
- ▲ - поселения солонченского варианта
- ○ - буго-днепровские памятники

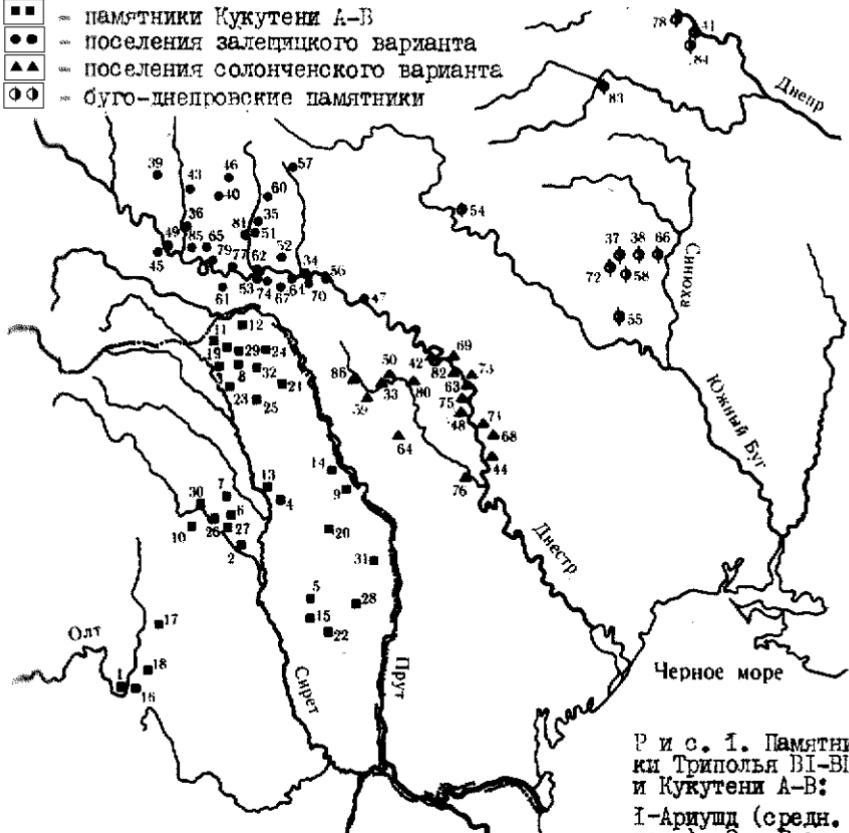


Рис. 1. Памятники Триполья VI-VII и Кукутени А-В:

1 - Ариуш (средн. гор.); 2 - Брад; 3 - Броскауи; 4 - Бутя; 5 - Бэрбуаса; 6 - Валень (средн. гор.); 7 - Гедресть (средн. гор.); 8 - Дрэгушень (ла Окайле); 9 - Дымбул-Морий; 10 - Галу (средн. гор.); 11 - Корлэтень; 12 - Копушка; 13 - Кривешть; 14 - Кукутени (средн. гор.); 15 - Ликитишен; 16 - Лиснау; 17 - Малу; 18 - Накша; 19 - Миндрэшть; 20 - Негрешть; 21 - Рильчений-Ной; 22 - Симиана; 23 - Слободня; 24 - Сэрата; 25 - Тодирень; 26 - Траян Далул-Сынтинилор (верхн. гор.); 27 - Тыршешть (средн. гор.); 28 - Федешть; 29 - Форничень; 30 - Фрумушка (средн. гор.); 31 - Хуши; 32 - Хенешть; 33 - Александрены; 34 - Бабино (ур. Яма); 35 - Бакота (ур. Белая); 36 - Бильче-Золотое (нижн. гор.); 37 - Богачевка; 38 - Ботвиновка; 39 - Бучач; 40 - Васильковцы; 41 - Веремье; 42 - Воронково II; 43 - Вигнанка; 44 - Гармакое (ур. ла Рындунеле); 45 - Городница над Днестром; 46 - Городница над Днестром; 47 - Григоровка; 48 - Екимоуды; 49 - Залешни; 50 - Ивановка; 51 - Кадиевцы-Бавки; 52 - Китайгород; 53 - Кишла-Неджимова (ур. на Долинках); 54 - Клищев; 55 - Колодистое; 56 - Копанка; 57 - Крутобородичи I; 58 - Лещиновка; 59 - Липованка; 60 - Липковцы; 61 - Майма; 62 - Макарьевка; 63 - Мигулены; 64 - Миндрешты-Озеро; 65 - Ново-Олька-Костюково; 66 - Падужны; 67 - Патрдини; 68 - Перликами; 69 - Тодойма; 70 - Поливанов Яр (средн. гор.); 71 - Попенки; 72 - Пьянинково; 73 - Рашково; 74 - Рестев (ур. Яма); 75 - Солончене II; 76 - Старый Орхей; 77 - Стрильковиц; 78 - Триполье; 79 - Чильчикорцы; 80 - Флорешты-Загорено; 81 - Фридрихы (ур. Ферма); 82 - Цахноуци; 83 - Ішаровка; 84 - Ієрбаневка; 85 - Іштовиц; 86 - Іблола (см. приложение 2).

данные для фазы Кукутени В были получены М.Петреску-Дымбовицей на поселении Кукутени³³. Наблюдения над стратиграфией позволили исследователю отметить два этапа в эволюции фазы Кукутени В: В/1 и В/2. В первом, более древнем слое были открыты сосуды, расписанные в стиле δ^2 и ϵ . Во втором горизонте была найдена керамика, орнаментированная в стиле ϵ и ζ (последняя группа встречается довольно редко). Посуда с ракушкой присутствует в обоих слоях. Из поселений, раскопанных в Молдове, М.Петреску-Дымбовица относит к этапу Кукутени В/1 памятники Окна-Подей, Алдень, Пригорений-Мичь, а ко второму этапу - Баля-Лупулуй, Глэвэнешть-Векъ и Трушешть (верхн. гор.)³⁴.

Разногласия в настоящее время вызывает синхронизация памятников Триполья и Кукутени. Т.С.Пассек сделала одну из первых попыток привести в строгое соответствие кукутенские и трипольские поселения³⁵. Этап Триполья ВI (Поливанов Яр - низн. гор., Солончаны II - средн. гор., Сабатиновка I) она сопоставляет с фазой Кукутени А (Хэбешешть); памятники этапа Триполья ВII (Поливанов Яр - средн. гор., Петрены, Незвиска - средн. гор., Владимировка, Пъянишково, Веремье, Коломийщина II) сравнивает с поселениями фазы Кукутени А-В (типа Корлэтень), памятники позднего этапа Триполья СI - УI (Поливанов Яр - верхн. гор., Попудня, Коломийщина I) - с румынскими поселениями фазы Кукутени В. Несколько иную схему синхронизации трипольских и кукутенских памятников предлагает В.Думитреску. Основное отличие заключается в том, что этап Триполья ВII он не считает синхронным фазе Кукутени А-В, так как большинство поселений этого этапа - Петрены, Шипеницы, Владимировка, Коломийщина II - более типичны для фазы Кукутени В. Исследователь предлагает памятники этапа Триполья ВII поместить в Триполье СI и сопоставить их с поселениями Кукутени В, а к этапу Триполья ВII отнести объекты, сходные с памятниками Кукутени А-В³⁶.

Большинство трипольских памятников этапа ВII действительно следует синхронизировать с румынскими памятниками фазы Кукутени В, а не Кукутени А-В. Например, в Незвиске (средн. трип. гор.³⁷) в керамическом комплексе доминируют сосуды с черной монохромной росписью (стиль ϵ). Рисунок обычно покрывает 3/4 поверхности сосуда. Использованными орнаментальными мотивами являются негативные и позитивные S-образные спирали, идущие по горлу сосуда, "глазки" на кубках и др. Наряду с монохромной посудой Е.К.Черны³⁸ выделяет небольшую группу бихромной керамики, расписанную в стиле δ^2 . Можно отметить и стили росписи δ^1 и δ^{10} , встречающиеся на посуде из Незвиски⁴⁰. По формам выделяются прежде всего кубки с бомбовидным туловом, амфоры с отогнутым в форме воронки

венчиком, грушевидные сосуды с высоким, почти цилиндрическим горлом и бомбовидным туловом⁴¹. Биконические формы для этой посуды нехарактерны. Кроме Невиски, на таких днестровских поселениях, как Бодаки (ур. Черная Криница)⁴², Кудринцы⁴³, Ланивцы⁴⁴ в Западной Украине и Брынзены-Снече⁴⁵, Раковец⁴⁶ в Молдавии, в керамическом комплексе наряду с доминирующей монохромной расписью (стиль ε) наблюдается бихромия или полихромия группы δ.

Обратимся к другой группе днестровских памятников, также относящихся по периодизации Т.С.Пассек ко времени Триполья ВИ. На хорошо изученных поселениях Петрены, Шипеницы, Бильче-Золотое (или Бильче-Сад, верхн. гор.) в расписной керамике исчезает бихромия и полихромия группы δ и наряду с монохромией группы ε встречается позднейший стиль орнаментации - γ⁴⁷. Кроме смены орнаментальных стилей происходят изменения в формах сосудов: появляются биконические амфоры и кубки. В орнаментации происходит распадение спиральных композиций, возникает зооморфный рисунок. В связи с уточнением периодизации памятников фазы Кукутени В представляется возможным синхронизировать поселения типа Невиска (средн. трип. гор.), Бодаки, Брынзены-Снече, Раковец с первым этапом фазы Кукутени В (Кукутени В/1), а памятники типа Петрены, Шипеницы - с периодом Кукутени В/2*.

Какие же трипольские поселения соответствуют фазе Кукутени А-В, если большинство памятников Триполья ВИ следует синхронизировать с Кукутени В? Первые опыты подобного сопоставления были предприняты Г.Шмидтом и О.Кандыбой. Г.Шмидт отмечал, что такие поселения в Подолии и Восточной Галиции, как Городница над Днестром, Выгнанка, Васильковцы, Шипеницы А, Зеленча, Бильче-Сад, имеют черты, родичные их с памятниками Кукутени А-В в Румынии⁴⁸. О.Кандыба выделяет в расписной керамике Западной Украины залещицкую фазу, которую относит к концу Кукутени А и сопоставляет с Кукутени А-В. В первый период залещицкой фазы он включает поселения типа Шипеницы А, во второй - памятники собственно залещицкого типа⁴⁹. В последнюю группу вошли 12 поселений: Васильковцы, Выгнанка, Залещики, Городница над Днестром, Городница над Збручем, Бучач, Билишковцы, Бильче-Сад (или Бильче-Золотое, низн. гор.), Липковцы, Новосилка-Костюково, Щитовцы, Стрильковцы⁵⁰.

Другая попытка выделить памятники, сходные с поселениями фазы Кукутени А-В, была предпринята Т.Г.Мовшой в связи с исследо-

* Вопрос о хронологическом расчленении этапа Триполья ВИ и установлении соответствия с фазой Кукутени В требует специального исследования на материале памятников не только Поднестровья, но и Приднепровья и Приднепровья.

ванием поселения Солончены II, средний горизонт которого она относит к переходному времени между этапами Триполья VI и VII и синхронизирует с памятниками типа Траян и Корлэтень. В Молдавии Солончены II (средн. гор.) сближается, по мнению исследователя, с поселениями Жура и Флорешты-Заготзерно⁵¹.

Открытие поселений среднего Триполья на Днестре – Жура⁵², Поливанов Яр⁵³, Солончены II⁵⁴ и других – позволяет переосмыслить уже известные материалы этого времени и выделить в Днестровско-Прутском междуречье, а впоследствии и на территории Побужья и Поднепровья памятники, обладающие чертами Кукутени A-B в чистом виде. Поскольку они не могут быть включены ни в этап Триполья VII (где большинство поселений синхронизируется с Кукутени B), ни в этап Триполья VI (соотносится с Кукутени A), мы отнесли поселения этого типа к так называемому переходному периоду между этапами VI и VII⁵⁵. Однако термин "переходный период" весьма условен, поскольку любой исторический отрезок времени может рассматриваться как таковой; кроме того, каждому периоду присущи черты, роднившие его с предшествующей и последующей эпохами. Поэтому нам представляется более правильным отказаться от определения "переходный" и говорить об этапе (периоде) Триполья VI-VII.

В свете имеющихся сведений о памятниках этапа Триполья VI-VII в Поднестровье могут быть выделены два локальных варианта: залещицкий (на территории Западной Украины) и солонченский (в Молдавии и Правобережной Украине). Локальные различия выражены, как будет показано далее, в керамическом материале, главным образом в стиле орнаментации расписной посуды. При этом в основу исследования каждого варианта будет положена хронологическая классификация, т.е. определение последовательности различных поселений и создание хронологической шкалы. Затем эти локальные хронологические схемы будут сопоставлены и приведены в соответствие со шкалой памятников Кукутени A-B в Румынии.

ПОСЕЛЕНИЯ ЗАЛЕЩИЦКОГО ВАРИАНТА

Памятники этого варианта расположены в ряде областей Украинской ССР в среднем течении Днестра - Тернопольской, Хмельницкой, Черновицкой, Ивано-Франковской и Винницкой. Основная часть поселений находится вдоль левого и правого берегов Днестра (от Городенки до Могилева-Подольского) и на его притоках Ушица, Смотрич, Збруч, Серет, Стыр и др. Ландшафтные условия Среднего Днестра в названных областях охарактеризованы в работах С.Н.Бибикова⁵⁶ и Т.С.Пассек⁵⁷.

Залещицкий вариант насчитывает 26 поселений: Бабино (ур. Яма), Бакота (ур. Белая), Бильче-Золотое (нижн. гор.), Бучач, Васильковцы, Выгнанка, Городница над Днестром, Городница над Збручем, Григоровка, Залещики, Кадиевцы-Базки (верхн. гор.), Китаигород, Кимла-Неджимова (ур. на Долинках), Коланка, Крутобородинцы I, Липковцы, Магала, Макарьевка, Новосилка-Костяково, Патринцы, Поливанов Яр (средн. гор.), Рестев (ур. Яма), Стрильковцы, Филиппковцы, Фридрихи (ур. Ферма), Шитовцы (см. рис. I). В работах Ф.Вовка⁵⁸, В.Антоневича⁵⁹, Л.Козловского⁶⁰, К.Маевского⁶¹, Я.Пастернака⁶², Т.Пассек⁶³, Б.Януша⁶⁴ изложены основные этапы их исследования.

Начало публикации этих памятников положили еще в конце 70-х гг. прошлого столетия польские археологи А.Киркор, И.Коперницкий, Г.Оссовский и В.Пшибиславский, исследовавшие поселения Бильче-Золотое⁶⁵, Васильковцы⁶⁶, Городница над Днестром⁶⁷, Шитовцы, Выгнанка⁶⁸. Основное внимание обращалось на расписные сосуды, формы которых, а также роспись, техника изготовления глины и обжига объяснялись влиянием греческой керамики. Г.Оссовский высказал гипотезу, что глиnobитные площасти на поселениях являются "гробами цегловыми"⁶⁹. Эта идея была воспринята большинством ученых того времени и господствовала в науке долгие годы⁷⁰. В Бильче-Золотом Г.Оссовский сделал и первые стратиграфические наблюдения, отметив два культурных горизонта, отделенных друг от друга слоем толщиной 1 м⁷¹. Исследования в Бильче-Золотом были продолжены В.Деметрикевичем, который первым пришел к заключению, что глиnobитные площасти являются остатками жилищ⁷². Такой же вывод был сделан Р.Кайндлем на поселении Шипеницы и К.Гадачеком в Кошиловцах⁷³. Интересные работы провел В.В.Хвойко в 1909 г. в Крутобородинцах. Он отметил значительное сходство расписных сосудов с поселения Крутобородинцы I с днепровской керамикой, украшенной углубленным орнаментом с белыми линиями⁷⁵.

Уже после первой мировой войны были начаты раскопки на таких памятниках, как Залещики и Бучач. Последний исследован в 1922 г. Л.Козловским⁷⁶. Поселение Залещики раскапывалось в течение ряда лет Ю.Полянским⁷⁷, О.Кандыбай⁷⁸, Т.Сулимирским и И.Журовским. В 1926-1930 гг. М.Я.Рудинский в Подолии обследовал такие памятники, как Фридрихсц., Кадиевцы-Бавки⁷⁹, Китайгород⁸⁰.

С 1948 по 1953 гг. в Черновицкой, Тернопольской и Хмельницкой областях УССР Трипольская экспедиция во главе с Т.С.Пассек открыла свыше 130 трипольских поселений, относящихся к разным периодам⁸¹. Вместе с тем были обследованы ранее известные памятники - Крутобородинцы I, Дарабани, Патринцы, Кишля-Неджимова, Рестев, Бабино⁸². В результате сплошного исследования берегов Днестра и его притоков удалось обнаружить интереснейшие памятники периода расцвета трипольской культуры: Поливанов Яр, Макарьевка, Конанка и др.⁸³

Рассмотрим наиболее полно представленные и показательные памятники этого локального варианта.

Поселение Залещики (Тернопольская область) дало название всему варианту. Оно стало эталонным памятником при выделении О.Кандыбай так называемой залещицкой фазы в развитии расписной керамики Западной Украины⁸⁴. Поселение находится на склоне левого берега Днестра. Частично материалы его опубликованы Ю.Полянским и Я.Пастернаком⁸⁵. В Залещиках, по отчету Ю.Полянского, существовали глиниобитные площадки и "жилые" ямы. Неясно, что понимал исследователь под "жилыми" ямами - землянки или просто хозяйственныe ямы.

Керамический материал Залещиков по технологическим признакам (состав глины, обжиг и внешняя обработка поверхности сосуда) распадается на две категории: столовая керамика и кухонная. К столовой посуде относятся расписные сосуды (97%) и керамика с углубленным орнаментом (0,4%). Кухонная посуда включает группу сосудов с примесью ракушки в тесте (2,6%). Кроме того, имеется несколько невыразительных фрагментов с растительной примесью.

Расписные сосуды изготовлены из хорошо отмученной глины с примесью песка, тщательно обожжены; цвет глины после обжига - от красновато-желтого до коричневого или сероватого; внешняя поверхность залощена. Среди них можно отметить следующие формы.

1. Кубки. Они встречаются чаще других форм посуды и бывают различных размеров: $d=8-21$ см; $D=10-23$ см; $H=9,5-20$ см*. Наи-

* d - диаметр устья, D - наибольший диаметр туловса, H - высота сосуда.

более устойчивые пропорции наблюдаются между диаметром устья и наибольшим диаметром – 0,8–0,9. Для этих сосудов характерно бомбовидное тулово, широкое устье со слегка отогнутым краем, иногда в форме воронки. Часто на горле и плечиках появляются два горизонтальных ушка (рис. 2/4). Такой кубок напоминает амфору. Некоторые сосуды имеют слабопрофилированное по отношению к тулову дно и одно ушко (рис. 2/2). Этот тип наиболее близок древнейшим кубкам Триполья VI и Кукутени A⁸⁶. Следует отметить и совсем миниатюрные кубки. Роспись покрывает, как правило, более 2/3 внешней поверхности; иногда орнаментировано и дно сосуда. Часто рисунок наносится с внутренней стороны венчика. Кубок делится на несколько орнаментальных поясов: венчик, горло, плечики и тулово.

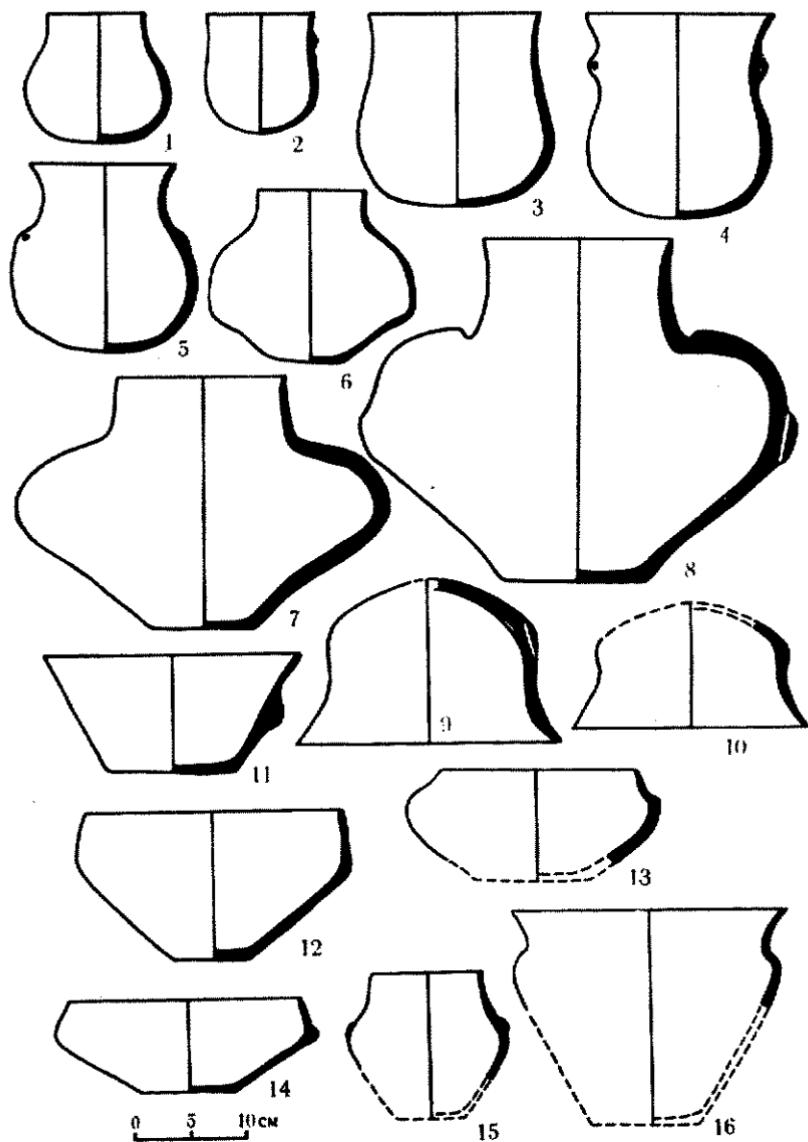
2. Грушевидные сосуды с высоким, узким, почти цилиндрическим горлом, слегка ломающимися плечиками и сфероконическим туловом (рис. 2/7, 8), иногда слегка приплюснутым (рис. 2/6). Нередко по линии наибольшего диаметра тулова располагаются два ушка, просверленных вертикально. Размеры сосудов: $d = 7,5\text{--}15$ см; $b=17,5\text{--}36$ см; $H = 13\text{--}29$ см. Соотношение между диаметром устья и наибольшим диаметром устойчиво – 0,4. Рисунок занимает 2/3 поверхности сосуда, в редких случаях несколько больше. Обычно выделяется несколько орнаментальных зон.

3. Шлемовидные крышки. Такие крышки очень характерны для времени Триполья VI-VII и Кукутени A-B⁸⁷, встречаются в Залещиках в большом количестве. Все они средних размеров ($d=18\text{--}23$ см; $H=11\text{--}13$ см), имеют круглый верх, слегка отогнутые наружу и хорошо выраженные плечики (рис. 2/9, 10). В верхней части иногда появляются вертикально просверленные ушки. Рисунок покрывает всю свободную площадь крышки, выделяются несколько орнаментальных поясов.

4. Миски конической формы с широким устьем ($d=24$ см; $H=10$ см), слегка отогнутыми наружу краями и маленьким ушком на тулове (рис. 2/11). Встречаются также очень глубокие миски ($d=32$ см; $H=24$ см) с шишечками в средней части сосуда. Миски расписываются с внешней, иногда с внутренней стороны.

5. Миски с вертикально вынесенным или слегка наклоненным во внутрь краем и широкой конической нижней частью (рис. 2/12, 14). Все они средних размеров ($d=20\text{--}23$ см; $H=6\text{--}12$ см). Миска с ушком напоминает древнейшие прототипы керамики Кукутени A⁸⁸. Роспись покрывает всю внешнюю поверхность сосуда и заходит на дно. Обычно выделяются две орнаментальные зоны.

6. Амфоры с почти биконическим туловом и отгибаящимися наружу краями. Орнаментировано 2/3 поверхности сосуда.



Р и с. 2. Формы керамики с поселения Залещики: 1-12, 14 – расписная; 13, 15, 16 – кухонная с ракушкой

7. Биноклевидные сосуды с цилиндрическим туловом. Расписана вся свободная поверхность.

8. Ложки. Сохранились только их верхние части.

Рисунок на залещицкой посуде наносился одной или несколькими красками. Он, как правило, не занимает всю поверхность сосуда, а располагается поясами, которые часто делятся вертикальными лентами на несколько метоп. На расписных сосудах Залещиков выделяются различные стили украшения керамики, характерные для этапа Триполья VI-VII и Кукутени A-B* (см. приложение 3).

В древнейшей группе α представлены все три подгруппы: α^1 , α^2 , α^3 . Так, поверхность кубка (рис. 3/1) делится на два орнаментальных пояса, украшенных гирляндой, исполненной черной краской по беловато-желтому ангобу сосуда; ленты, оставшиеся незакрашенными, заполняются тонкими параллельными красными линиями. Роспись выполнена в стиле α^1 . Узор гирлянды очень часто повторяется в расписанной посуде памятников Кукутени A-B: Траян⁸⁹, Фрумушика⁹⁰, Калу⁹¹, Кривешть⁹² и др., совпадает и стиль орнаментации. Мотив гирлянды появляется и на других залещицких сосудах (рис. 3/2, 4), здесь он нанесен только красной краской по белому фону. Роспись, исполненная подобным образом, относится уже к стилистической подгруппе α^3 , выделенной впервые на посуде Траяна⁹³. В этом же стиле орнаментирован и биноклевидный сосуд, в основе росписи которого лежит негативный рисунок овалов и разделяющих их поясков (см. рис. 20/13). К стилистической подгруппе α^3 мы склонны отнести и орнамент кубка (рис. 3/3, 20/18), где красной краской исполняется мотив негативных "листиков", черная краска появляется только в виде тонких параллельных линий в тангентах и вертикальных лентах, разделяющих метопы.

Кроме указанных выше стилистических подгрупп α^1 и α^3 , в украшении сосудов из Залещиков используется стиль α^2 . Например, на одном из кубков в верхней орнаментальной зоне вновь появляется узор гирлянды, роспись исполнена черной краской по красноватому ангобу сосуда, ленты заполнены белыми параллельными линиями, концы их в некоторых случаях пересекаются. В нижней части сосуда в двух метопах изображены S-образные фигуры, положенные набок; они и разделяющие метопы вертикальные ленты заполнены параллельными белыми линиями, остальное пространство закрашено черной краской (см. рис. 20/5). Похожий орнамент из S-образных фигур в стиле α встречается в Кукутени⁹⁴, Калу⁹⁵ и Траяне⁹⁶. Этот же

* Красные линии на рисунке переданы пунктиром.



Рис. 3. Расписная керамика с поселения Зеленчук

орнаментальный мотив повторяется на другом залещицком кубке⁹⁷, но стиль росписи здесь иной - α^1 . Стилистическая подгруппа α^2 встречается и на сосудах других форм. Негативные ленты с подчеркивающими их белыми линиями чередуются с широкими черными лентами или свободно располагаются по всей поверхности сосуда, оставльное пространство закрашивается черной краской.

Стилистическая группа β на залещицкой керамике встречается редко, группа γ отсутствует, преобладают стили орнаментации δ^1 (28% расписных сосудов) и δ^{1a} (46%). Часто они сочетаются стилями α^1 и α^3 .

Так, на одном из грушевидных сосудов (рис. 3/5) выделяются две орнаментальные зоны: верхний пояс (по горлу сосуда) украшен в стиле α^1 , нижний - в стиле δ^1 . На горле изображены две дугообразные ленты, исполненные черной краской по белому фону, белые ленты заполнены тонкими параллельными красными линиями. Орнамент симметрично расположенных дугообразных лент, как и узор гирлянды, часто встречается в группе α на поселениях Кукутени А-В: Кукутени⁹⁸, Фрумушика⁹⁹, Кривешть¹⁰⁰ и Корлэтен¹⁰¹. Широкий пояс по тулову грушевидного сосуда украшен четырьмя черными кругами со срезанными краями. Два из них заполнены заходящими друг за друга волютами, а два - концентрическими окружностями (см. рис. 20/16). Эти элементы орнамента выполнены красной краской. На другом грушевидном сосуде также совмещаются два орнаментальных стиля: горло расписано в стиле α^1 (рисунок аналогичен описанному выше), орнамент на тулове выполнен в стиле δ^1 (рис. 3/6). Здесь мы встречаемся с чрезвычайно характерным для группы δ узором "Tangentenkreisband". Роспись наносится черной краской по белому фону, только в кругах и тангентах появляются тонкие параллельные красные линии. Привлекает внимание рисунок на кубке (рис. 3/7), где в две метопы, разделенные диагональными лентами из тонких красных линий, вписывается по "листику" в стиле δ^1 . В том же стиле украшены миска (рис. 3/8) и крышка (рис. 3/9), причем миска расписана одинаково с внутренней и внешней стороны.

Интересная орнаментальная композиция представлена на одном из грушевидных сосудов (см. рис. 20/15). Горло украшено в стиле α^3 симметрично расположенными дуговидными лентами, роспись по тулову исполнена также одной красной краской по белому фону (δ^{1a}). Здесь иной стиль орнаментации: нижний пояс грушевидного сосуда делится вертикальными лентами, заполненными шашечным узором, на две метопы, где появляется мотив "Tangentenkreisband". Близкие аналогии имеются в подгруппе δ^{1a} в Траяне¹⁰². Такое же сочетание орнаментальных стилей встречается еще на одном сосуде из Залещиков

(см. рис. 20/14): цилиндрический край миски расписан в стиле δ^{1a} , а туло-в- в стиле α^3 , здесь вновь повторяется узор дугообразных лент.

Всего один фрагмент посуды в Залещиках расписан в стиле δ^{2a} . На первый взгляд кажется, что такие сосуды следовало бы отнести к стилистической группе β , настолько сходны орнаментальные мотивы и общая манера исполнения. Роспись наносится тонкими белыми линиями по естественному фону сосуда, остальное пространство покрывается черной краской, часто пролегающей фон сосуда. Иногда сначала рисуются черные ленты, а потом белые. Так же редко, как стилистическая подгруппа δ^{2a} , встречается в Залещиках стиль росписи δ^4 - черной краской по коричнево-красноватому ангобу или естественному фону сосуда.¹⁰³

Керамика с углубленным узором представлена всего несколькими черепками. Глина в этих сосудах темно-коричневая, без особых примесей. Относительно орнаментальных композиций и форм керамики ничего сказать нельзя из-за фрагментарности материала. Углубленные линии тонки и неглубоки.¹⁰⁴

Гораздо чаще встречается на поселении кухонная посуда с примесью измельченной ракушки в тесте. Глина светло-серого или почти черного цвета, обжиг плохой. Наружная поверхность керамики тщательно заглажена, иногда видны следы полосчатого слаживания. Среди сосудов встречаются кратеровидные горшки с широким устьем ($d=24$ см), амфоры с отогнутым в форме воронки венчиком и двумя ушками на горле, кубки и миски с остропосаженным краем (рис. 2/13, 15, 16). Украшается только верхняя часть сосуда - венчик и плечики. Орнаментальные композиции составлены из различных комбинаций оттисков зубчатого штампа. Вертикальные расчесы по венчику сосуда, обычные для кухонной посуды этого типа, в Залещиках не встречаются.

Не менее показательный материал, чем керамика, - пластика. Фрагментарно сохранилось несколько зооморфных и антропоморфных статуэток.¹⁰⁵ Последние имеют стройные пропорции, слегка приподнятые плечики, хорошо выраженную талию; над бедрами обозначен небольшой напльв. Ноги соединены вместе, на одной фигурке четко видны колени. Голова - в форме конуса, глаза сделаны наколами, рот прочерчен. Почти все статуэтки - женские, с переданной налепами грудью. На некоторых фигурках сохранились следы краски. Ближайшие аналогии им найдены в памятниках Кукутени А-В (Траян).¹⁰⁶

Поселение Поливанов Яр (Черновицкая область) находится на правом берегу Днестра на высоком мысу, с двух сторон окружено сврагами, а с напольной стороны - древними рвами.¹⁰⁷ В Поливано-

ом Яру Т.С.Пассек выделяет три разновременных культурных горизонта: самый древний (Поливанов Яр III) датируется этапом Триполья I, средний горизонт (Поливанов Яр II) относится к Триполью ВИ¹⁰⁸, а верхний слой (Поливанов Яр I) - к позднему периоду Триполья ІІІ. Для нас особый интерес представляет средний горизонт, где было открыто несколько типичных трипольских землянок¹⁰⁹.

В Поливановом Яру, как и в Залещиках, выделяются две категории посуды: столовая и кухонная. К первой относится группа расписных сосудов с полихромной, бихромной и монохромной росписью (85%) и незначительная группа керамики с углубленным узором (меньше 1%)*. Вторая категория керамического материала включает только группу сосудов с примесью ракушки в тесте (более 14%)¹¹⁰.

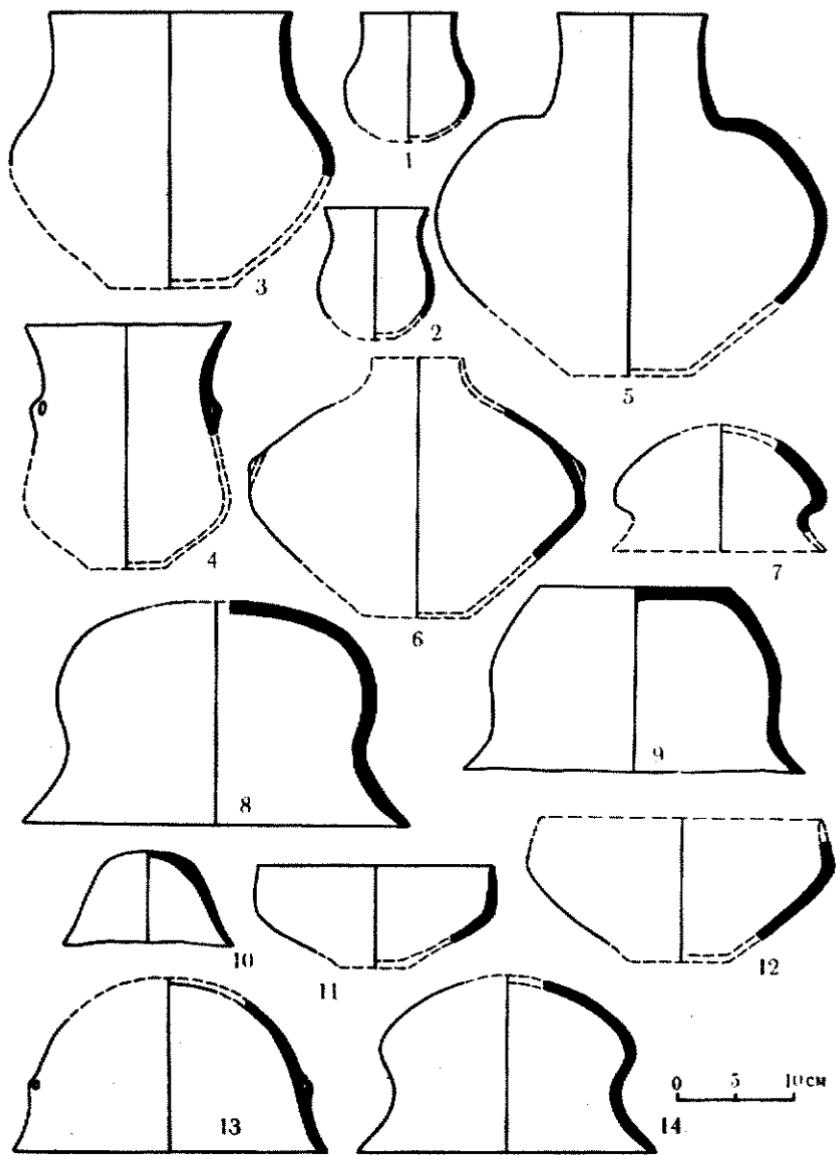
Расписанная посуда сделана из хорошо отмученной глины высокого качества с примесью песка. После обжига глина приобретает различные оттенки - от красновато-желтого до темно-коричневого и серого. Внешняя поверхность залощена. Выделяются многообразные формы сосудов.

1. Кубки различных размеров ($d=8-20$ см, $v=11-23$ см, $H=9-29$ см) с полусферическим туловом, четко выраженным горлом и плечиками. Край сосуда слегка отогнут наружу; стени очень тонкие и изящные (рис. 4/I-3). Роспись покрывает более 2/3 внешней поверхности, зона около дна украшается редко. Рисунок обычно делится на несколько орнаментальных зон.

2. Грушевидные сосуды ($d=7-13$ см; $v=27-33$ см; $H=21-30$ см). Как и кубки, это одни из самых частых форм. Одновременно существуют два типа: с очень высоким цилиндрическим горлом, слегка ломающимися плечиками и офероконическим туловом (рис. 4/5) и с коротким, наклоненным вовнутрь горлом и офероконическим туловом (рис. 4/6). Нередко по линии наибольшего диаметра туловища имеется два симметрично расположенных ушка, просверленных вертикально. Рисунок занимает около 2/3 поверхности сосудов; выделяется несколько орнаментальных поясов: горло, плечики, тулово.

3. Шлемовидные кратки встречаются на поселении в большом количестве, все они разных размеров ($d=20-29$ см; $v=18-26$ см; $H=14-16$ см). Устойчивые пропорции наблюдаются, с одной стороны, между диаметром устья и диаметром туловища - 1,2, с другой - между высотой сосуда и диаметром туловища - 0,7. Край обычно в большей или меньшей мере отогнут наружу у некоторых сосудов очень хорошо

* Вполне вероятно, что керамика с углубленной орнаментацией попала сюда из нижнего горизонта Поливанов Яр III.



Р и с. 4. Формы расписной керамики с поселения Поливанов Яр II

выражены плечики (рис. 4/7). Верх крышек круглый (рис. 4/8, 10, 14) или плоский (рис. 4/9). Часть имеет вертикально или горизонтально просверленные ушки (рис. 4/13). Роспись покрывает всю внешнюю поверхность крышки, орнамент, как правило, делится на две или три зоны.

4. Миски конической формы с очень широким устьем ($d=43$ см). Орнамент наносится с внешней и внутренней стороны.

5. Миски с вертикально выпесенным, слегка наклоненным вовнутрь краем и широкой конической нижней частью (рис. 4/11, 12). Они обычно небольших размеров ($d=20-23$ см; $H=9-12$ см). Расписывается внешняя сторона миски, причем край представляет собой особую орнаментальную зону.

6. Амфоры с высоким, отогнутым в форме воронки венчиком, средних размеров ($d=18-20$ см). На горле сосуда почти всегда располагаются ушки, просверленные горизонтально (рис. 4/4). Они встречаются на поселении довольно редко, сохранность их плохая.

Роспись на посуде Поливанова Яра II, как и в Залещиках, выполняется одной или несколькими красками; она покрывает только 2/3 поверхности сосуда, зона около дна почти никогда не расписывается. Орнамент делится на несколько поясов: венчик, горло, тулово. В Поливановом Яру II мы встречаемся с чрезвычайным многообразием орнаментальных мотивов и стилей росписи; появляются новые стилистические подгруппы, не известные в Залещиках и на румынских памятниках Кукутени А-В.

В древнейшей группе α встречаются все три подгруппы — α^1 , α^2 и α^3 . На одном из кубков в верхней части сосуда мастер изображает хорошо знакомый орнаментальный мотив гирлянды, выполненный в стиле α^1 . Этот мотив получает дальнейшее развитие на других сосудах Поливанова Яра, где узор составлен из вертикально расположенных гирлянд, образовавших восьмеркообразные фигуры с широкой лентой в середине. Эти фигуры отделены друг от друга "язычками" (см. рис. 20/II). Вся орнаментальная композиция украшается в стиле, характерном для α^1 . Встречается и роспись в стиле α^2 . Так, поверхность племонидной крышки разделена на два орнаментальных пояса. В нижнем изображаются гирлянды, а в верхнем почти в точности повторяется мотив восьмеркообразных фигур из вертикальных "гирлянд" (см. рис. 20/10). Интересная орнаментальная композиция в стиле α^2 исполнена на одном из грушевидных сосудов (рис. 5/4): негативные S-образные ленты, накладывались друг на друга, образуют фигуру наподобие восьмерки. Изредка появляется и стиль α^3 . Здесь вновь используется мотив гирлянды.

На поселении была найдена в небольшом количестве керамика, ук-
рашенная в стиле β . Подгруппа β^1 встречается очень редко, чаще
рисунок исполняется в стиле β^2 . Привлекает внимание орнамент на
амбре, где венчик украшен в стиле α^2 (повторяется узор гирлянды),
а горло и плечики - в стиле β^2 , белыми шашечками по темно-корич-
невому полю сосуда (рис. 5/1).

Хорошо представлена в Поливановом Яру группа γ , которая не
встречалась в расписной керамике Залещиков. В классическом виде
она поддается здесь очень редко. Чаще используется роспись в сти-
ле γ^{2a} , но с очень широкими черными линиями. В Поливановом Яру II
обнаружен и другой вариант этой группы - γ^{2b} , впервые выделенный
В.Думитреску на материалах поселения Крутобородинцы III. Этот
стиль росписи абсолютно не характерен для керамики Кукутени А-В,
а в Поливановом Яру он один из самых излюбленных. В γ^{2b} , как и
в γ^2 , рисунок исполняется по красноватому антогу сосуда, но здесь
черный и белый цвета как бы поменялись местами и образовали та-
ким образом новую стилистическую подгруппу. Ярким образцом этого
стиля орнаментации может служить рисунок на одном из фрагментов,
где ряды X, нанесенные белой краской по коричневому фону, заклю-
чены в широкие черные ленты II². Орнаментальный мотив рядов X
в стиле γ^2 очень часто исполняется на посуде памятников Кукутени
А-В: Траян II³, Кукутени II⁴, Хуши II⁵, Дымбул-Морий II⁶, Калу II⁷, Кри-
вешть II⁸ и др. Там ряды X рисуются по красноватому фону сосуда
черной, а на белой краской, как в γ^{2b} ; свободное пространство меж-
ду рядами покрывается белой краской. Стиль росписи γ^{2b} повторя-
ется на многих сосудах Поливанова Яра (рис. 5/3, нижний пояс).
Иногда вместо черной краски древние мастера использовали темно-
красную. С такой заменой мы еще неоднократно встретимся в других
стилистических подгруппах.

Сосудов, расписанных в стиле δ^1 и δ^{1a} , в Поливановом Яру
значительно меньше, чем в Залещиках. Примерно десятую часть
группы δ составляет посуда, орнаментированная в стиле δ^{2a} . Как
мы уже отмечали, подгруппа δ^{2a} по своим орнаментальным мотивам
сходна с группой β : рисунок наносится белой краской по естествен-
ному или красочному фону, затем все свободное пространство покры-
вается черной краской; часто между белыми и черными лентами про-
глядывает фон сосуда. В некоторых случаях сначала рисуются чер-
ные ленты, а потом белые, кое-где белые линии не нанесены. Ча-
ще всего используются орнаментальные мотивы волют, соединенных
многими тангентами (см. рис. 5/3, верхний пояс), гирлянды, S-об-
разных фигур и др. Очень часто стиль росписи δ^{2a} сочетается
с орнаментальным стилем γ^{2b} (рис. 5/5, 7).



Рис. 5. Расписная керамика с поселения Поливанов Iр II

В Поливановом Яру II наряду с подгруппой δ^{2a} присутствует и подгруппа δ^2 . Особенно нагляден в этом отношении орнамент на одном из грушевидных сосудов: горло украшено в стиле δ^{2a} , а тулово – в стиле δ^2 (рис. 5/10). В орнаментальный пояс по тулову сосуда вписаны четыре круга с крестообразной фигурой в середине, заполненной сеткой из тонких белых линий. Этот мотив напоминает рисунок на грушевидном сосуде из Залещиков¹¹⁹, однако в отличие от того здесь круги полностью заполняются сеткой из белых линий. Иногда в орнаментальных композициях сосудов, расписанных в стиле δ^2 , вместо черной краски появляется темно-красная.

Среди других стилей группы δ в Поливановом Яру II хорошо представлена подгруппа δ^3 . Новым здесь является подражание технике росписи Триполья VI: рисунок исполняется темно-красной краской по естественному фону или коричневатому ангобу сосуда и затем обводится тонкой черной линией. Иногда ленты изнутри подчеркиваются тонкими красными линиями (рис. 5/6). Интересно, что в некоторых случаях повторяются и орнаментальные мотивы, характерные для Триполья VI. Стиль росписи δ^4 в Поливановом Яру II в отличие от Залещиков, где он практически отсутствует, встречается очень часто (более 55% расписной керамики). Своеобразие этого орнаментального стиля, как и γ^{2b} и δ^2 , заключается в том, что в некоторых случаях вместо черной краски используется темно-красная (см. рис. 20/21). Роспись красной краской по естественному или красочному фону сосуда составляет незначительную часть расписной керамики Поливанового Яра, но мы выделяем ее в особую подгруппу δ^{4a} . Среди различных композиций привлекает внимание орнамент вертикальных гирлянд. Оригинальны и другие орнаментальные мотивы, исполненные в стиле δ^4 и δ^{4a} , – фигура четырехлистника между гирляндами, волюты, соединенные тангентами, вертикальные и горизонтальные пояски, сходящиеся под прямым углом (см. рис. 20/20), и т.д.

Вместе с расписной керамикой в Поливановом Яру II было найдено несколько фрагментов с углубленным узором. Глина светло-коричневая, без особых примесей, обжиг хороший. Углубленные линии, которые лежат в основе рисунка, – очень четкие, глубокие (0,3–0,4 см) и широкие (0,6–0,7 см). Углубления заполнены белой краской, а свободное пространство между ними – красной.

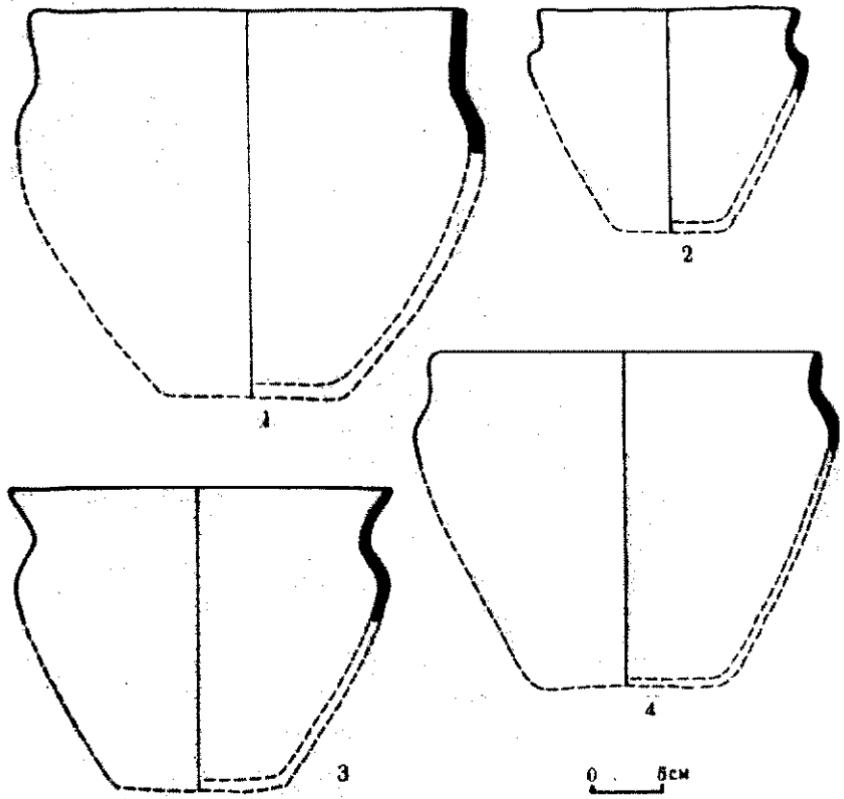
Кухонная посуда в Поливановом Яру II представлена керамикой с примесью измельченной ракушки в тесте. Сохранность сосудов из-за плохого обжига неважная; глина пористая, светло-серого или темно-коричневого цвета. Наружная поверхность сосудов очень хорошо заглажена, видны следы полосчатого глазирования. Среди форм этой

керамики выделяются горшки с высоким отогнутым наружу венчиком и очень широким устьем ($d=17\text{--}38$ см); края их срезаны прямо (рис. 6/1) или закруглены (рис. 6/2-4). Орнаментируется, как правило, только верхняя часть, редко — дно сосуда. В большинстве случаев кухонная керамика украшается следующим образом: самый верх — "жемчужинами", венчик — вертикальными расчесами, горло и плечики — отисками треугольного штампа. На некоторых сосудах встречаются иные элементы орнамента и их сочетания. Например, имеют место вдавления пальцем по венчику и отиски треугольного штампа на плечиках, расчесы вместе со следами зубчатого штампа, "жемчужный" орнамент в сочетании с отисками треугольного штампа, отиски гребенчатого штампа и вдавления в виде зерен. Ближайшие аналогии керамике с ракушкой Поливанова Яра II находим на памятниках Кукутени A-B/2 в Румынии — Кукутени¹²⁰ и Траян¹²¹.

Большой интерес представляет антропоморфная пластика Поливанова Яра II. Почти все фигуры — женские, стройных пропорций, с приподнятыми плечиками и хорошо выраженной талией. Ноги соединены, слегка согнуты в коленях, заканчиваются веретенообразно. Головка (там, где она сохранилась) тщательно моделирована. Статуэтки украшены углубленным узором или расписаны. Интересен орнамент "фартучка" с бахромой, переданной углубленными линиями (рис. 7/1, 4). Орнаментированы также торс и ножка статуэтки. Ближайшие аналогии этим фигурами имеются в Дымбул-Морий¹²². Полностью сохранилась лишь одна фигурка (рис. 7/3), высотой около 15 см, стоячая, стройных пропорций. Голова уплощена, нос передан защипами, глаза — сквозными отверстиями. Низ выпуклый, проколот, ноги соединены и заканчиваются веретенообразной ножкой. На шее прочерчено ожерелье. Эта фигурка очень близка статуэткам Траяна¹²³ и Кукутени¹²⁴. На поселении были найдены и мужские фигуры. Одна из них — сидячая, с уплощенной головой, сквозным отверстием передан правый глаз. От правого плеча вниз идет перевязь, изображенная двумя углубленными линиями (рис. 7/5). На фигурках с углубленным узором иногда встречается так называемый бинтованный орнамент* (рис. 7/2), который сближает их с пластикой этапа Триполья VI (Поливанов Яр Ш.). На кукутенских памятниках орнаментация углубленными линиями еще сохраняется в начале фазы Кукутени A-B (Дымбул-Морий), но впоследствии полностью вытесняется расписным узором (Траян).

Поселение Крутобородинцы I (Хмельницкая область) находится на левом берегу р. Ушица, в ее верховых. Частично материалы по-

* Узор из углубленных линий, сходящихся под углом и образующих замкнутые треугольники и ромбы.



Р и с. 6. Формы кухонной керамики с поселения Поливанов Яр II

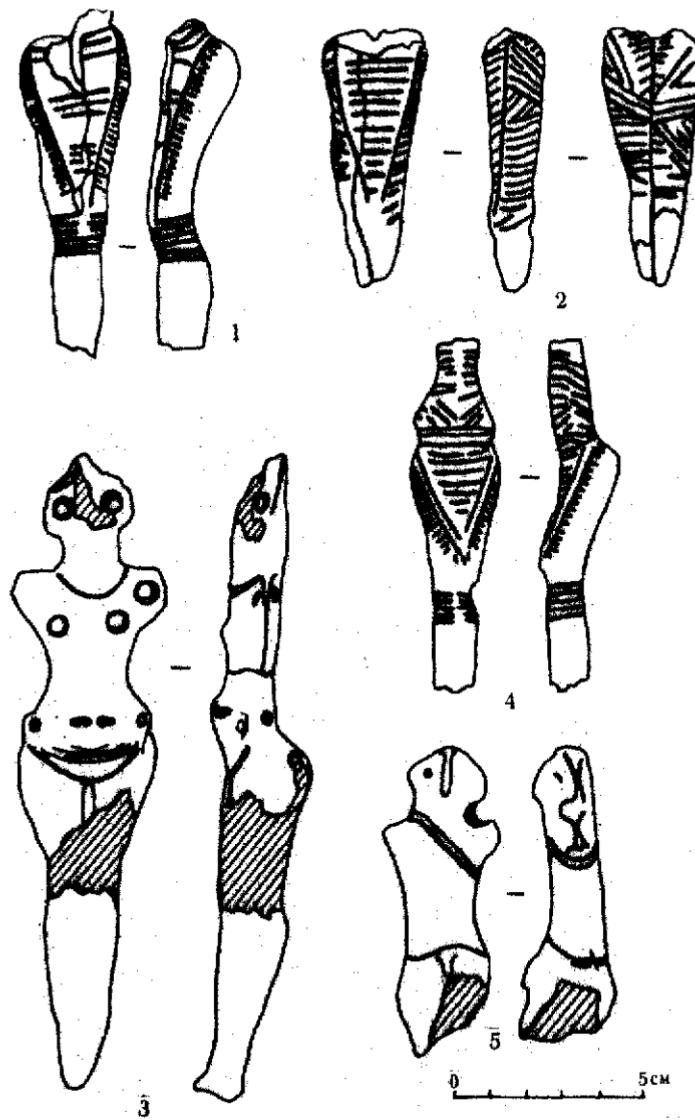


Рис. 7. Глиняная пластика с поселения Поливанов Яр II

селения опубликованы В.В.Хвойко¹²⁵ и Т.С.Пассек¹²⁶. Памятник располагался на возвышенности, ограниченной с одной стороны глубоким яром, в котором протекал ручей. При вспашке земли глинистые площадки были разрушены. Исключение составляло жилище, расположенное несколько в стороне. Оно и было раскопано В.В.Хвойко.

В Крутобородинцах I выделяются те же категории и группы посуды, что в Залещиках и Поливановом Яру II. Расписные сосуды с полихромным и монохромным орнаментом составляют большинство (87%), керамика с углубленным узором встречается чрезвычайно редко (меньше 1%); хорошо представлена группа кухонной посуды с ракушкой (около 12%).

Расписная керамика изготовлена из глины с примесью песка. Цвет ее - от красноватого до темно-коричневого. Различаются следующие формы сосудов: кубки средних размеров с отогнутым наружу краем (рис. 8/13); грушевидные сосуды; шлемовидные крышки с небольшим устьем ($d=15-22$ см), круглым верхом, сильно отгибаящимися краями и хорошо профилированными плечиками (рис. 8/15-17); амфоры с высоким, отогнутым в форме воронки венчиком. Встречается интересная форма: амфора, на плечиках которой помещен небольшой кубок. Сосуды соединяются друг с другом. Подобный сосуд был найден на поселении Галашть (Кукутени А-В/2)¹²⁷.

Роспись на сосудах исполняется одной, двумя или тремя красками. Выделяются несколько орнаментальных зон: венчик, горло, плечики и тулово. Рисунок занимает 2/3 поверхности сосуда, за исключением шлемовидных крышечек, которые расписываются целиком. Роспись на посуде Крутобородинцев I заметно отличается от росписи Залещиков и Поливанова Яра. Здесь полностью отсутствуют ранние стили орнаментации α и β , но очень хорошо представлены более поздние стилистические группы и подгруппы γ^{28} (21% расписанной керамики), δ^{2a} (55%) и δ^4 (15%). Изредка встречаются стили росписи δ^1 и δ^3 . Излюбленным орнаментальным мотивом в подгруппе γ^{28} по-прежнему остаются ряды X , заключенные в широкие черные ленты и исполненные белой краской по коричневому антугу сосуда. Для росписи в стиле δ^{2a} характерны волны, соединенные тангентами, меандры и другие композиции. Очень часто сочетаются два стиля росписи - γ^{2b} и δ^{2a} . Часть сосудов, орнаментированных в стиле δ^3 , расписывается в технике, характерной для Триполья VI. Подобную картину мы уже наблюдали в Поливановом Яру. Привлекают внимание орнаментальные мотивы на посуде, украшенной в стиле δ^4 - волны, овалы, сетки, ромбы и т.д.¹²⁸ Иногда этот стиль росписи сочетается с δ^{2a} .

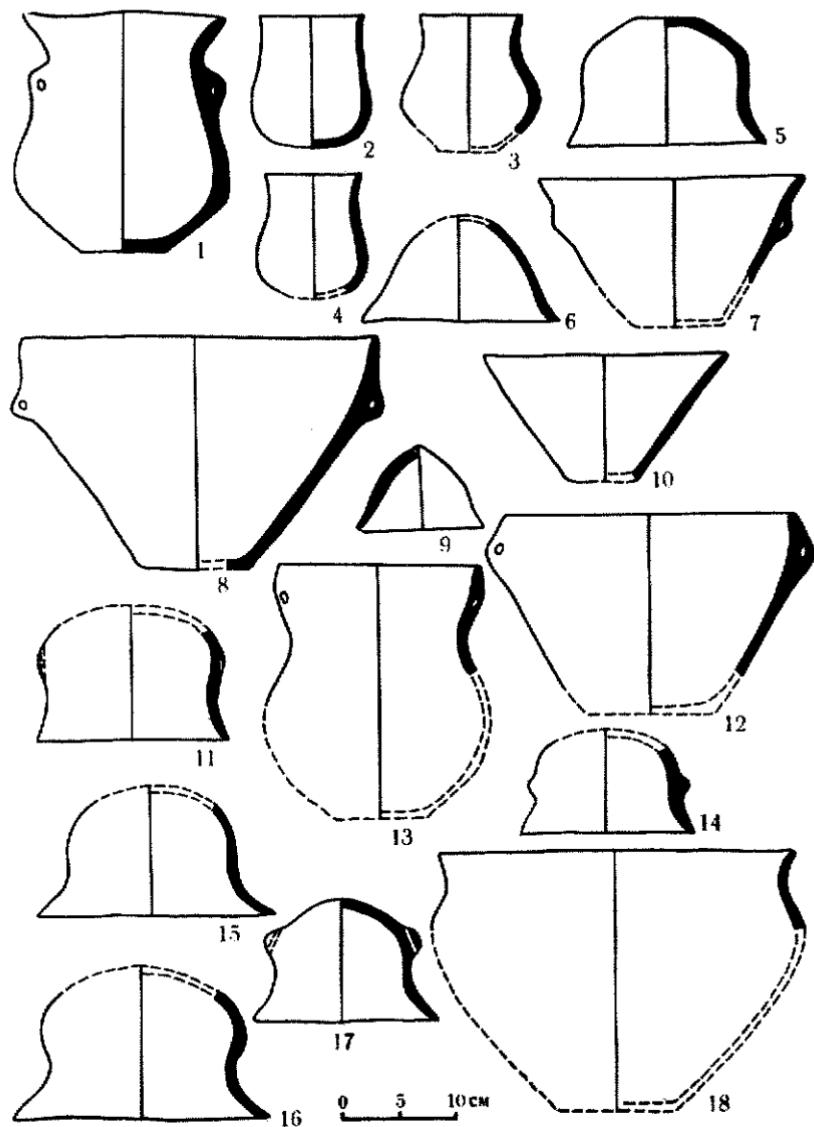


Рис. 8. Формы керамики: 1-12 – расписная с поселения Бучач;
13, 15-17 – расписная с поселения Крутобородинцы I; 14, 18 –
кухонная с ракушкой с поселения Крутобородинцы I

Вместе с расписной керамикой на поселении было найдено несколько фрагментов с углубленным орнаментом, относящимся в основном к крышкам. Глина темно-коричневая, обжиг хороший, углубленные линии нешироки и неглубоки.

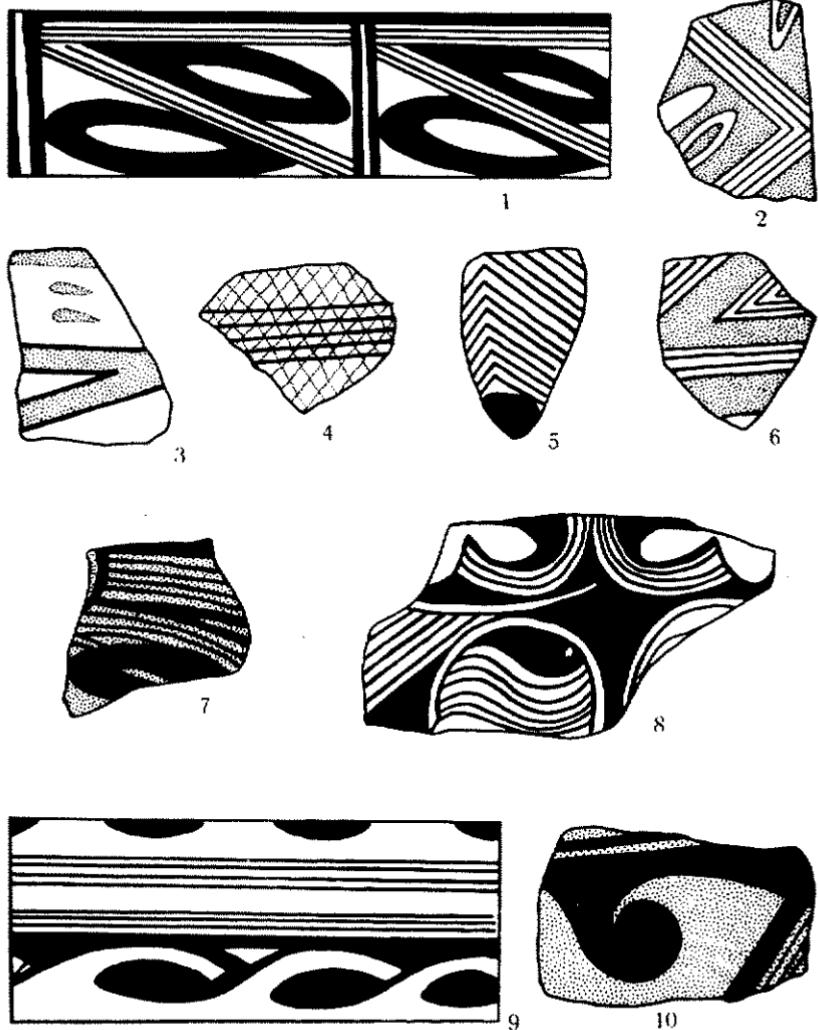
Кухонная керамика с примесью ракушки в тесте представлена в Крутобородинцах I крышками, кубками и кратеровидными горшками (рис. 8/14, 18). Соуды украшаются вертикальными расчесами по венчику, треугольным штампом или ямочками по плечикам.

Поселение Бучач (Тернопольская область) является одним из самых северо-западных среди памятников залещицкого варианта. Л.Козловскому удалось выявить здесь контуры четырех углубленных хилищ квадратной формы (4x4 м), со столбовой конструкцией и печью, сложенной из плоских камней средней величины¹²⁹.

Керамика Бучача имеет много общих черт с керамикой Залещиков и Поливанова Яра II. Расписная посуда составляет абсолютное большинство (95%), остальная часть (5%) приходится на кухонную керамику с примесью ракушки в тесте.

Среди сосудов с росписью выделяются следующие формы: кубки небольших размеров ($d=7-9$ см, $H=10-11$ см) с бомбовидным туловом (рис.8/2-1); грушевидные сосуды; шлемовидные крышки с плоским или круглым верхом и отгибами наружу краями, хорошо выраженными плечиками и (в некоторых случаях) вертикальными ушками (рис. 8/5, 6); глубокие миски с широким устьем ($d=25-30$ см; $H=17-19$ см), на тулове часто имеются вертикально просверленные ушки (рис.8/7, 8, 10, 12), это новая форма на поселениях залещицкого варианта; амфоры с высоким воронковидным венчиком, широким устьем ($d=16$ см, $H=20$ см), на плечиках симметрично располагаются две горизонтальные ручки (рис. 8/1), некоторые в форме трубочки. Трубчатые ручки появляются впервые, они не характерны для трипольской культуры.

Роспись покрывает 2/3 поверхности сосуда, орнамент делится на пояса. Несколько сосудов украшено в стиле α' , на одном из них изображен орнамент гирлянды. Этот же мотив повторяется в стиле β' . Большая часть посуды, как и в Залещиках, украшается в стиле δ' (26% расписной керамики) и δ'^a (52%): рисунок наносится красной краской по белому фону, черная появляется очень редко или совсем не встречается (рис. 9/2-4). В стиле δ' расписан кубок (рис.9/1): в две метопы, разделенные тонкими диагональными линиями, вписано по "листику". С похожей композицией мы сталкивались в Залещиках (см. рис. 3/7). Иногда, как и в Поливановом Яру, манера исполнения орнаментальных мотивов в стиле δ'^a напоминает роспись на сосудах Триполья. ВІ (см. рис.9/3). Среди различных элементов орнамента керамике Бучача следует отметить лабрис в волюте, парал-



Р и с. 9. Фрагменты расписной керамики: 1-5 - с поселения Бу-
чач; 6-10 - с поселения Городница над Днестром

лельные черные линии, заштрихованные сверху сеткой из тонких красных линий, треугольники, овалы и пояски (рис. 9/4,5). Изредка встречается роспись в стиле γ^2 .

Кухонная керамика с ракушкой в тесте не отличается от посуды той же группы Поливанова Яра.

Поселение Городница над Днестром (Ивано-Франковская область). В районе Городенки известны трипольские поселения Городница I и Городница II. Поселение Городница I было исследовано в 1877 г. И.Копернициком¹³⁰ и позднее, в 1938-1939 гг., М.Смишко¹³¹. Этот памятник относится ко времени Триполья VI. Поселение Городница II находится в долине Днестра на высокой террасе. Оно раскапывалось И.Копернициком¹³² и В.Пшибиславским¹³³.

Росписные сосуды Городницы II изготовлены из хорошо отмученной глины темно-коричневого или красноватого цвета; обжиг хороший. Среди них различаются амфоры с высоким, отогнутым в форме воронки венчиком и двумя горизонтальными ушками на горле, грушевидные сосуды с высоким, почти цилиндрическим горлом и сфероконическим туловом, кубки с широким бомбовидным туловом, конические миски и биноклевидные сосуды¹³⁴.

Роспись на сосудах занимает 2/3 поверхности и делится на орнаментальные зоны. Встречается роспись в стиле α' и α^2 . Чаще всего используется орнаментация в стиле δ^1 и δ^{1a} (рис.9/6,8). Заслуживает внимания рисунок на одной из амфор, где в нижней части изображены в стиле δ^1 негативные S-образные спирали, заходящие друг за друга (рис. 9/9). На другом, грушевидном сосуде, украшенном в том же стиле, на горле изображаются две дугообразные ленты, а в нижней зоне появляется орнамент "“angentretenkreisband”". Роспись в подгруппе δ^{1a} иногда напоминает технику орнаментации Триполья VI. Расписная посуда Городницы украшается также в стиле γ^2 , δ^{2a} , δ^4 (рис. 9/7,10).

В кухонной керамике с ракушкой в тесте основной формой является горшок с широким устьем. Орнаментируется обычно только верхняя часть - венчик, горло и плечики. Они украшаются жемчужным орнаментом, отисками зубчатого и треугольного штампа, расчесами по венчику и тулову сосуда. Интересно отметить, что в Городнице на кухонной посуде встречаются трубчатые ручки, как в Бучаче; некоторые из них орнаментируются.

Поселение Бильче-Золотое (Тернопольская область) было исследовано Г.Оссовским. Он установил здесь два культурных горизонта, отделенных друг от друга слоем толщиной 1 м. Расписные сосуды нижнего горизонта близки посуде поселений Васильковцы и Выгнанка¹³⁵, которые были отнесены О.Кандыбой к залещицкой фазе¹³⁶.

Верхний горизонт датируется этапом Триполья ВИ или γ I (Кукутени Р). Особый интерес представляет для нас нижний слой Бильче-Золотого, относящийся ко времени Триполья ВІ-ВІІ. Здесь были найдены сосуды с полихромной и монохромной росписью. Она покрывает 2/3 внешней поверхности и очень редко весь сосуд. Встречаются грушевидные сосуды с высоким, почти цилиндрическим горлом, кубки со слабо выраженными плечиками и горлом, шлемовидные крышки и конические миски.

Г.Шмидт писал, что поселение Бильче-Сад (Бильче-Золотое) имеет много общих черт с памятниками Кукутени А-В. Он выделил здесь несколько стилей орнаментации, характерных для расписанной керамики того времени¹³⁷. Судя по рисункам и их описанию, довольно большая часть керамики расписана в стиле α' . Так, на кубке в две метопы, разделенные диагональными лентами из тонких красных линий, вписаны "листики"; остальное пространство закрашено черной краской¹³⁸. Похожая орнаментальная композиция имеется в Залещиках (см. рио. 20/18). Интересна роспись в том же стиле α' на одной из крышек, где использован мотив кругов и соединяющих их лент. Орнаментальная подгруппа α' встречается и на других сосудах Бильче-Золотого¹³⁹. На поселении была найдена керамика¹⁴⁰, украшенная в стиле β' . Иногда появляется и группа δ' , а именно более ранние стили δ' и δ'^a . Особого внимания заслуживает рисунок на одном из грушевидных сосудов, где видятся два орнаментальных пояса: в верхнем симметрично расположены дуговидные ленты (роспись в стиле α'); в нижнем, по тулову сосуда, изображается мотив "Tangentenkreisband" (роспись в стиле δ')¹⁴¹. Такие же орнаментальные композиции встречаются в Залещиках, Поливановом Яру и на памятниках Кукутени А-В.

Поселение Бабино (ур. Яма) (Черновицкая область) находится на высоком берегу Днестра, с двух сторон ограничено оврагами. Были открыты землянки небольших размеров и глиниобитная площадка. Расписанные сосуды изготовлены из хорошо отмученной глины с примесью шамота или песка. Среди форм различаются кубки с бомбовидным туловом и ушком на плечике или горле, амфоры с отогнутым наружу венчиком и горизонтальными ушками на горле, грушевидные сосуды с коротким, наклоненным вовнутрь краем, шлемовидные крышки с круглым верхом, биноклевидные сосуды, подставки, миски конические и с вертикально выпесенным краем. Встречается также керамика с каннелированным орнаментом; каннелюры - широкие и неглубокие¹⁴². Роспись на сосудах сохранилась плохо, можно отметить только два стиля орнаментации: α^2 на кубке и β' на одном из фрагментов¹⁴³.

Поселение Васильковцы (Тернопольская область) исследовалось Г. Оссовским. Он натолкнулся на сплошной завал из кусков глины, обожженных до красноты. По всей видимости, это были площадки, принятые археологом за погребальные сооружения¹⁴⁴. Среди керамического материала, опубликованного Г. Оссовским, выделяются такие формы расписной посуды, как грушевидные сосуды, шлемовидные крышки, кубки, амфоры. Роспись на них в стиле β . Встречается и кухонная керамика с ракушкой¹⁴⁵.

На поселении Выгнанка (Тернопольская область) Г. Оссовский также обнаружил глинобитные площадки¹⁴⁶. В расписной керамике Выгнанки Г. Шмидт выделил стили орнаментации α и β ¹⁴⁷. Можно отметить формы кубков с бомбовидным туловом и слабо профилированным дном. Этот тип очень близок посуде Триполья VI. Примечательно, что и роспись на кубках Выгнанки исполнена в древнейшем стиле α ¹⁴⁸. Изредка встречается роспись в стиле δ' и δ'' .

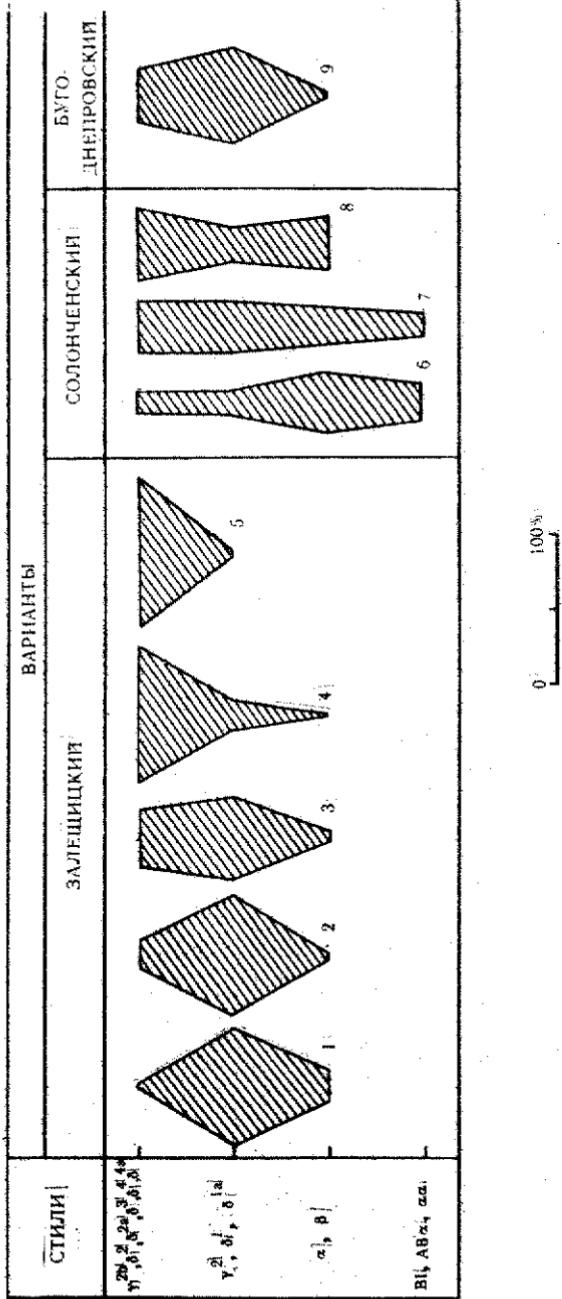
Поселение Кадиевцы-Бавки (Хмельницкая область) находится на высоком мысу левого берега р. Еланец. М. Я. Рудинский в разведочном раскопе обнаружил глинобитные площадки. Ему не удалось дать статиграфику как отмечает исследователь, "глинобитные руины могли пережить несколько фаз"¹⁴⁹. Он выделяет в расписной посуде две категории керамики - А и В. Для первой характерны подставки, грушевидные сосуды на ножках, биноклевидные сосуды; полихромная роспись покрывает всю поверхность. Среди орнаментальных мотивов встречается меандр, спираль¹⁵⁰. Близкие аналогии этой керамике имеются на памятниках Триполья VI в Невисске (нижн. трип. гор.) и Шипенцах A¹⁵¹. Сосуды, отнесенные М. Я. Рудинским к категории В, отличаются формами, техникой росписи и орнаментальными мотивами. Для них характерны формы шлемовидных крышек, мисок с вертикально выступающим краем, амфор; в росписи встречаются орнаментальные стили, свойственные Триполью VI-ЯГ. Все это позволяет утверждать, что в поселении Кадиевцы-Бавки следует различать два горизонта, которые относятся к разным этапам Триполья - VI и VI-II.

Другие памятники залещицкого варианта - Григоровка, Китайгород, Кишла-Недхимова (ур. на Долинках), Коланка, Лижковцы, Магала, Макарьевка, Новосилка-Костюково, Патринцы, Рестев (ур. Зма), Стрильковцы, Фридрицы (ур. Берна), Щитовцы - имеют много общих черт с описанными выше поселениями.

Анализ материалов наиболее значительных памятников данного локального варианта позволяет сделать ряд заключений относительно их характера и хронологической последовательности. Керамический комплекс всех этих поселений включает две категории посуды: столовую и кухонную. К первой относится группа сосудов с росписью

(она составляют большинство - около 90%) и группа сосудов с углубленным узором (очень незначительная - меньше 1%). Вторая категория керамического материала представлена сосудами с примесью ракушки в тесте (около 10%). Основными формами расписной посуды являются кубки, грушевидные сосуды, шлемовидные крышки, миски конические и с вертикально выступающим краем, биноклевидные сосуды. Роспись в большинстве случаев покрывает 2/3 поверхности; выделяется несколько орнаментальных зон. В орнаментации большую роль играют стилистические группы α , β , γ , δ , характерные для памятников Кукутени А-В. Встречаются мотивы гирлянд, S-образных фигур, волют, рядов X, "Tangentenkreisband" и др. Глиняные бигурки расписываются или украшаются углубленным узором. Наряду с общими моментами, перечисленными выше, имеются и некоторые различия хронологического порядка.

Для установления хронологической последовательности исследуемых памятников может быть применен метод датировки, предполагающий, что наиболее близки между собой по времени те комплексы, в которых наиболее сходны процентные соотношения. Метод датировки по процентному соотношению основывается на двух положениях, сформулированных И.С.Каменецким: 1) процентное соотношение типов массового материала постоянно изменяется во времени; 2) для каждого отрезка времени процентное соотношение определенно и устойчиво для данного памятника или для серии однородных памятников¹⁵². В основу сравнения памятников мы взяли стили орнаментации расписной керамики, ибо они изменяются быстрее всего и датировки, полученные с их помощью, будут достаточно точными. Количественный состав материалов неравномерен, поэтому во избежание случайных результатов мы принимаем во внимание крупные комплексы, с которыми в дальнейшем могут быть сопоставлены более мелкие. Для увеличения стабильности результатов близкие стили группируются. При этом мы руководствовались следующими соображениями: 1) стили росписи α и β - наиболее древние, появление их фиксируется уже в конце этапа Триполья VI и фазы Кукутени A; 2) частая встречаemость на одних сосудах орнаментального стиля α вместе с подгруппами δ^1 и δ^{1a} говорит об их одновременности и древности δ^1 и δ^{1a} по сравнению с подгруппой γ^{2b} и другими вариантами группы δ ; 3) орнаментальные сочетания $\gamma^{2b} + \delta^{2a}$, $\delta^2 + \delta^{2a}$, $\delta^{2a} + \delta^4$ в украшении керамики свидетельствуют о параллельном развитии этих стилей росписи¹⁵³. Подгруппы δ^2 и δ^4 продолжают свое существование в следующей фазе Триполья VII. Графическое изображение процентного соотношения стилей орнаментации приводится на рис. IO.



Р и с. 10. Графическое изображение процентного соотношения стилей орнаментации: 1 - Залещики; 2 - Буточ, 3 - Городица над Днестром, 4 - Полтава над Днестром, 5 - Крутобородница I, 6 - Солончаны II, 7 - Старый Орхей, 8 - Флорешты-Загорэшно, 9 - Калмизев

ТАБЛИЦА I. Соотношение стилей орнаментации расписной керамики, %

Стиль- роспо- ко	Варианты					Солонченский	Фоминский Загорьев-	Буго- днепров- ский
	Залещинский	Бучач	Городище наш Днест- ром	Долининов Яр II	Крутобо- родники I			
III	-	-	-	-	-	4	5	-
$\alpha\alpha$	-	-	-	-	-	4	4	-
$\beta\beta\alpha$	-	-	-	-	-	19	7	-
α	22	3	5	0,4	1,4	33	16	34
β	1	2	2	1	-	5	5	1
γ^2	-	-	0,1	-	5	-	-	3
δ^1	28	26	37	II	13,1	22	29	II
δ^{10}	46	74	78	53	2	4	19	13
δ^{2b}	-	2	9	5	1	21	-	47
δ^{22}	-	2	-	1	-	-	-	4
δ^{2a}	2	2	17	40	7	85,5	55	18
δ^3	3	2	-	-	14,5	5	-	3
δ^4, δ^{4a}	1	9	26	58	-	5	34	5
						15	13	8
						13	13	19
						15	29	10

Из таблицы I видно, что в Залещиках ранние стили росписи (α и β вместе со стилистическими подгруппами δ^1 и δ^{1a}) составляют 97%, в Бучаче - 83%, в Городнице над Днестром - 60%, в Поливановом Яру II - 14,5%, в Крутобородинцах I - всего 4%. Другая картина наблюдается при сравнении поздних стилей орнаментации γ^{2b} , δ^2 , δ^{2a} , δ^3 , δ^4): в Залещиках - 3%, в Бучаче - 17%, в Городнице над Днестром - 40%, а затем резко увеличение в Поливановом Яру II и Крутобородинцах I - соответственно 65,5% и 96%. Несмотря на то, что все памятники хронологически отличны друг от друга, их можно разбить на две группы: первая объединяет Залещики, Бучач, Городницу над Днестром, вторая - Поливанов Яр II, Крутобородинцы I. Имеются также поселения Бабино (ур. Яма) и Выгнанка, по которым у нас нет точных данных, вследствие чего они не включены в таблицу I. Здесь орнаментация в стиле α доминирует, имеется группа β , роспись в стиле δ^1 и δ^{1a} встречается редко; поздние варианты группы δ и вариант γ^{2b} отсутствуют. Косвенным доказательством более ранней датировки этих поселений по сравнению с другими памятниками залещицкого варианта может быть присутствие каннелированной посуды в Бабино и архаических форм сосудов, близких посуде Триполья VI, в Выгнанке.

Все это позволяет разделить поселения залещицкого варианта на три хронологические группы, при этом первая группа намечена ориентировочно - дальнейшие раскопки подтвердят или опровергнут ее существование.

Первая хронологическая группа включает памятники типа Бабино (ур. Яма) и Выгнанка. Здесь встречаются сосуды, очень сильно напоминающие посуду Триполья VI и Кукутени A. В росписи доминирует орнаментация в стиле α , имеются и ранние варианты группы δ - δ^1 , δ^{1a} .

Вторая хронологическая группа объединяет поселения типа Залещики, Бучач, Городница над Днестром. Некоторые изменения происходят в формах сосудов - появляются более поздние типы кубков и грушевидных сосудов. В орнаментации расписной керамики заметна смена основных стилей - ведущими стилями становятся ранние варианты группы δ - δ^1 и δ^{1a} (более 50%). Группа α встречается редко (исключение составляет поселение Залещики - 22%). Впервые появляются поздние орнаментальные стили γ^{2b} (отсутствует в Залещиках), δ^2 , δ^{2a} , δ^3 и δ^4 . В Городнице над Днестром они составляют довольно большой процент - 40. Поселение Залещики - самое раннее в этой группе: здесь сохраняются некоторые древние формы сосудов, стилистическая группа α используется часто, очень редко появляются поздние стили (всего 3%).

В третью хронологическую группу входят поселения типа Поливанов Яр и Крутобородинцы I. Формы сосудов здесь такие же, как во второй хронологической группе. Существенные отличия имеются в орнаментации расписной керамики: практически полностью исчезают ранние стили (в Крутобородинцах I группы α и β отсутствуют), основными стилями росписи становятся позднейшие орнаментальные подгруппы - δ^{2b} , δ^2 , δ^{2a} , δ^3 и δ^4 (более 90%).

ПОСЕЛЕНИЯ СОЛОНЧЕНСКОГО ВАРИАНТА

Памятники этого варианта охватывают северо-восточную часть Молдавской ССР и близлежащие районы Правобережной Украины. Большинство поселений расположено вдоль берегов Днестра (примерно от г.Зорки до г.Дубоссары) и его притоков. Солонченский вариант насчитывает 17 памятников: Александрии, Воронково II, Гармашево (ур. Ля Рындунеле), Екимоузы, Ивановка, Липованка, Мигулены, Миндрешты-Озеро, Нерликани, Подойма, Солончены (средн. гор.), Попенки, Рашково, Старый Орхей, Флорешты-Заготзерно, Чахноузы, Яблона (см.рис.1). Поселения, выделяемые в этот вариант, открыты в послевоенные годы. Интенсивное обследование археологических памятников Молдавии и Правобережной Украины началось в связи со строительством Дубоссарской ГЭС. Силошной разведкой были охвачены левый и правый берега Днестра - от г.Каменка до г.Дубоссары. Молдавская экспедиция под руководством Т.С.Пассек обнаружила десятки новых поселений периода расцвета трипольской культуры: Солончены II, Кура, Екимоузы, Флорешты-Заготзерно, Попенки и др.¹⁵⁴

Наибольший интерес представляет многослойное поселение Солончены II, исследование которого в течение нескольких сезонов Т.С.Пассек и Т.Г.Моршай¹⁵⁵. В Солонченах II прослеживаются три культурных горизонта. Нижний, древнейший, относится ко времени Триполья I; средний, самый мощный, слой датируется Т.Г.Моршай переходным временем от Триполья VI к Триполью VII, верхний горизонт - этапом Триполья VIII. Небольшие раскопки велись на поселениях Екимоузы¹⁵⁶, Флорешты-Заготзерно¹⁵⁷, Нерликани¹⁵⁸, Чахноузы¹⁵⁹. Одним из любопытнейших трипольских памятников является Старый Орхей. Хотя поселение было открыто еще в 1947-1948 гг., раскопки были начаты здесь только в 1971 г. П.И.Бирней¹⁶⁰. На всех остальных памятниках солонченского варианта - Рашково, Подойма, Миндрешты-Озеро, Александрии, Воронково II, Гармашево (ур. Ля Рындунеле) и Мигулены¹⁶¹, Ивановка¹⁶², Яблона¹⁶³, Липованка, Попенки¹⁶⁴ - был собран подъемный материал, на некоторых заложены небольшие шурфы.

Поселение Солончены II (Фээзинский район МССР) находится на высоком крутом берегу Днестра. С юго-западной стороны его ограничивает балка, с северной - овраг, а с западной стороны простирается равнина. Средний слой поселения Солончены II - самый мощный (толщина около 1,8 м.). Открыто 8 жилищ (4 глинобитные площадки и 4 полуземлянки), авторы раскопок установили несколько строительных периодов¹⁶⁵.

В керамическом материале Солончен II, как и на памятниках за-лещинского варианта, по технологическим признакам (состав глины, обжиг, внешняя обработка поверхности) различаются две категории посуды: столовая и кухонная. Столовая керамика представлена следующими группами: расписная посуда с полихромной, бихромной или монохромной орнаментацией (около 74%); сосуды с углубленным орнаментом, иногда в сочетании с росписью (13%); посуда, украшенная кайнелюрами (4%). Во вторую категорию керамического материала входят две группы: сосуды с примесью толченой ракушки в тесте (6%); посуда с шероховатой внешней поверхностью и примесью шамота в тесте (3%).^{*}

Расписная посуда сделана из хорошо отмученной глины, она довольно высокого качества. Кроме примеси песка часто употребляется мелкий или крупный шамот. Глина после обжига приобретает различные оттенки - красноватый, красновато-желтый или коричневый. Различаются разнообразные формы сосудов.

1. Кубки. Они встречаются чаще других форм. Это, как правило, сосуды небольших размеров ($d=8-14$ см; $H=9-12$ см) с бомбовидным туловом; край немного отогнут наружу. На горле иногда появляются горизонтальные ушки (рис. II/2,3, 6,9). Рисунок покрывает более 2/3 поверхности сосуда; иногда расписывается и дно. В некоторых случаях орнамент нанесен с внутренней стороны венчика.

2. Грушевидные сосуды. Они довольно многочисленны. Можно отметить формы с коротким, наклоненным вовнутрь венчиком; тулоно напоминает сплющенную сферу (рис. II/8). Одновременно существует тип грушевидного сосуда на высоком кольцевом поддоне¹⁶⁶, более всего напоминающий древнейшие сосуды времени Триполья VI и Кукутени A¹⁶⁷. По линии наибольшего диаметра тула часто расположены два вертикальных ушка. Роспись покрывает горло и тулоно сосуда почти до дна, орнаментируется и полый конический поддон. Рисунок обычно делится на орнаментальные зоны: венчик, горло, тулоно, иногда дно.

3. Шлемовидные крышки. Они встречаются на поселении в большом количестве; все крышки средних размеров ($d=10-22$ см; $H=7-9$ см), имеют круглый верх и слегка отгибающиеся наружу края. Большинство их снабжено в верхней или средней части ушками (рис. II/4,5,10, 12,13). Роспись покрывает всю внешнюю поверхность крышек.

4. Миски конической формы ($d=10-12$ см). Рисунок на них, как правило, наносится с обеих сторон (рис. II/11).

5. Чаши на высоких кольцевых поддонах¹⁶⁸.

* По не зависящим от нас обстоятельствам подсчет процентного соотношения керамики Солончен II базируется лишь на части коллекции.

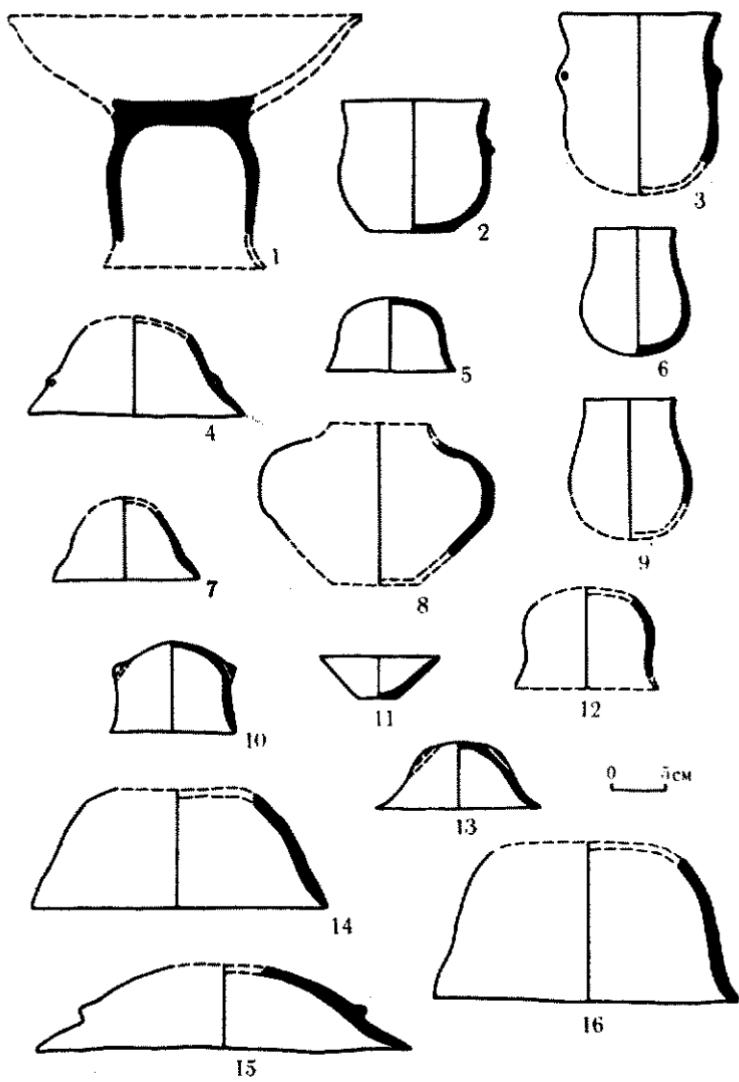


Рис. II. Формы керамики с поселения Солончены II: 1-13 – расписаны; 14-16 – с углубленным орнаментом

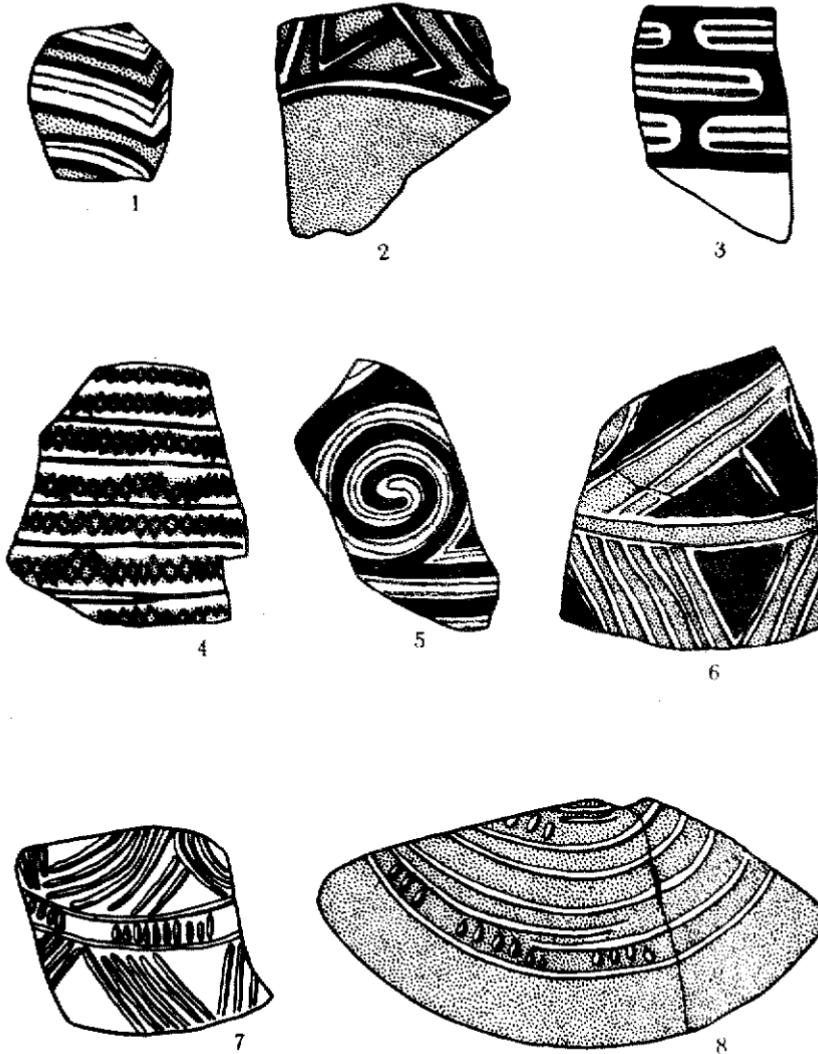
6. Амфоры с высоким, отогнутым в форме воронки венчиком. Они обычно небольших размеров ($d=12-15$ см); по линии наибольшего диаметра тулов расположены две ручки.

7. Подставки с цилиндрической ножкой и верхней частью в форме чаши с большим устьем (рис. II/1). Эта форма несколько отличается от древнейших подставок Триполья VI (Кукутени A), где верхняя часть в большинстве случаев моделирована в виде конуса¹⁶⁹.

Рисунок на солонченской посуде исполняется одной, двумя или тремя красками. Орнамент часто делится на несколько зон или свободно располагается по всей поверхности независимо от формы сосуда. Последнее особенно характерно для Триполья VI и Кукутени A. В расписной посуде Солончен II наряду с различными стилистическими группами, типичными для Триполья VI-BII (Кукутени A-B), сохраняется орнаментация в стиле Триполья VI (это касается техники исполнения и самих орнаментальных мотивов). В качестве примера можно привести рисунок на сохранившемся фрагментарно сосуде, где роспись исполняется по белому красочному фону красными лентами, обведенными широкими черными линиями. На образовавшиеся при этом белые ленты наносятся тонкие красные линии (рис. I2/1).

В Солонченах II имеется большая группа керамики, роспись которой напоминает орнаментацию в стиле AB α на посуде из Траяна. Этот стиль по технике и манере исполнения очень близок орнаментации сосудов Кукутени A (Триполье VI). Но, поскольку керамика, расписанная подобным образом, была найдена вместе с посудой Кукутени A-B, стиль росписи AB α был отнесен В.Думитреску к самому началу переходной фазы. Стиль росписи AB α встречается на многих солонченских сосудах (рис. I2/2). По красноватому фону рисуются белые ленты, затем они обводятся черными лентами почти такой же ширины, при этом красный цвет выполняет только роль фона. Вместе с тем солонченские материалы позволяют выделить новый вариант этого стиля, отличие которого состоит в том, что роспись выполнена не белым по красному, а красным по белому фону сосуда; предполагается возможным обозначить его AB α ¹.

В Солонченах II встречается другой интересный стиль орнаментации - $\alpha\alpha$, впервые выделенный И.Нестором в росписи керамики Шипенцев (древний слой A)¹⁷⁰. Стилистическая группа $\alpha\alpha$, по мнению В.Думитреску, более характерна для Кукутени A, чем для Кукутени A-B, поскольку она гораздо чаще появляется в конце фазы A¹⁷¹. Иллюстрацией служит роспись на одном из кубков в стиле $\alpha\alpha$ (рис. I2/5). На белый фон двумя параллельными черными линиями наносятся рисунок спиралей, затем на свободное пространство между ними - тонкие красные линии.



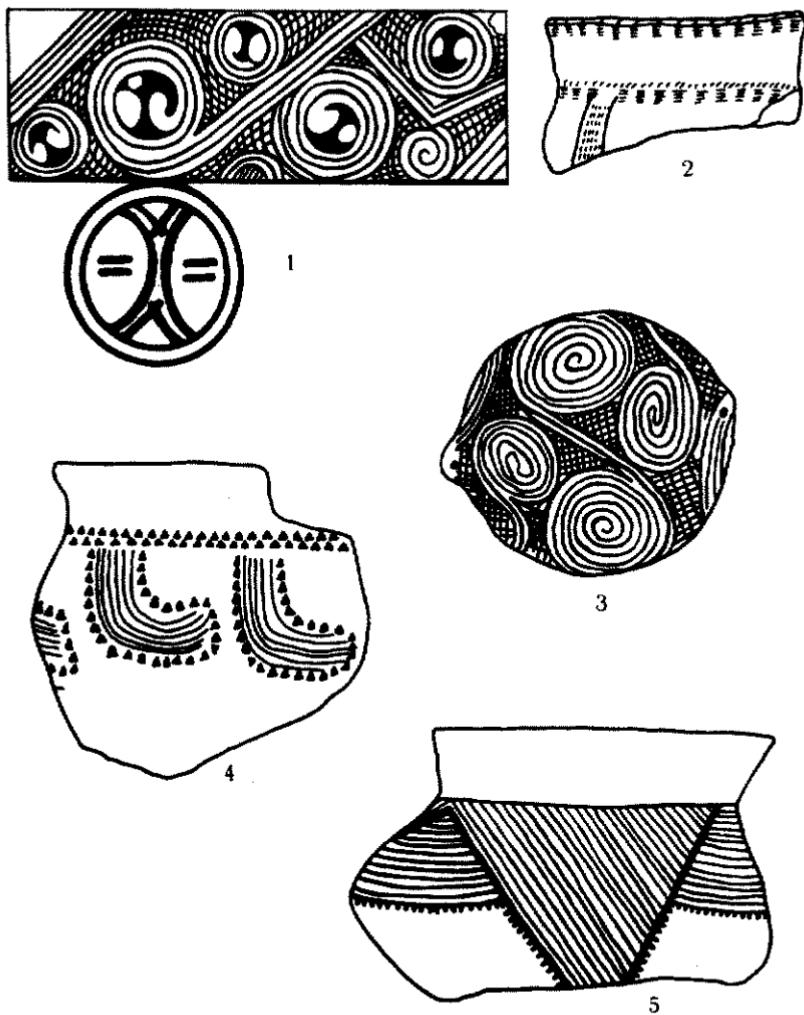
Р и с. 12. Фрагменты расписной керамики с поселения Солончены II

В расписной керамике Солончен II хорошо представлена другая древняя группа - α . На одном из грушевидных сосудов сохранилось горизонтальное изображение S-образной фигуры с тонкими красными линиями внутри; остальное пространство закрашено черной краской. Роспись очень напоминает орнамент S-образных фигур на посуде из Залещиков, Кукутени¹⁷², Калу¹⁷³ и Траяна¹⁷⁴. Этот же стиль росписи повторяется на другом сосуде, где рисунок "лабиринта", выполненный черной краской по белому фону, подчеркивается красными линиями (рис. 12/3). Заметное место в росписи солонченской посуды занимают варианты подгруппы α' : α'^a и α'^b . Первый был выделен В.Думитреску¹⁷⁵. Отличает эти стили орнаментации от α' то, что поверхность, оставшаяся свободной, не заливается краской черного цвета, а покрывается сеткой или параллельными линиями. Так, в стиле α'^a исполнен рисунок на одном из сосудов (см. рис.20/25). Отличительной особенностью стиля росписи α'^b является штриховка между орнаментальными фигурами не из черных, а из красных линий. Это новый вариант на памятниках Триполья III-IV и Кукутени А-В, впервые он встречается в Солонченах II.

На поселении была найдена также керамика, расписанная в стиле β' . Интересно отметить, что иногда изображаются орнаментальные мотивы, характерные для этого стиля, но не по белому, а по красноватому фону сосуда, как в подгруппе δ^4 . Это объясняется скорее всего тем, что со временем тонкий белый ангоб на сосудах стирается. Сосуды, орнаментированные подобным образом, встречаются на некоторых памятниках Кукутени А-В: Хуши¹⁷⁶, Траян¹⁷⁷. Мы присоединяемся к точке зрения А.Ласло, что эту посуду следует включать в подгруппу β' , а не δ^4 . Очень редко появляется орнаментация в стиле β^2 : по красноватому ангобу сосуда нарисованы широкие белые ленты.

На поселении изредка встречается и группа γ , а именно ее вариант γ^2 . По красновато-коричневому фону черной краской рисуются ряды X, которые чередуются с черными горизонтальными линиями; пространство между рядами покрывается белой краской (см.рис. 20/28). Орнаментальный мотив рядов X в стиле γ^2 используется очень часто на посуде памятников Кукутени А-В: Траян¹⁷⁸, Хуши¹⁷⁹, Кукутени¹⁸⁰, Кривечты¹⁸¹, Лимбул-Морий¹⁸², Калу¹⁸³ и др. Этот же орнамент в стиле γ^{2b} встречается и на керамике поселений Залещицкого варианта: Коливачев Яр II, Крутобородинцы I.

В Солонченах II хорошо представлен вариант группы $\delta - \delta'$. Заслуживает внимания рисунок на одном из кубков черной краской по беловатому ангобу (рис. 13/1). На сосуде различаются две орнаментальные зоны, верхняя делится широкими наклонными лентами на две



Р и с. 13. Керамика с поселения Солончены II: 1,3 – расписная;
2,4,5 – кухонная с ракушкой

метопы. В каждой из них исполняются орнаментальные мотивы волют с лабрисом в середине, тангента и угла с волютой в вершине. Пространство между фигурами заполняется сеткой. В нижней зоне, захватывающей и дно сосуда, рисуются две сходящиеся дуговидные ленты. Среди известных нам памятников Кукутени А-В и залещицкого варианта Триполья VI-VII орнамент волюты с лабрисом в середине встречается только однажды – в Бучаче. В стиле δ^1 украшаются и другие солонченские сосуды. На одном исполняется мотив "Tangentenkreisband", на другом в круг помещаются S-образные спирали с волютами на концах (рис. I3/3), а пространство между фигурами заштриховывается черными пересекающимися линиями. Мотив S-образных спиралей на солонченской крышке во многом созвучен с орнаментальными композициями на сосудах Траяна¹⁸⁴, различия заключаются только в стиле росписи. В подгруппе δ^1 мы вновь сталкиваемся с мотивом рядов X, которые наносятся на белый фон сосуда и затем покрываются сверху красной краской (рис. I2/4). Редко встречается вариант груши $\delta^1\delta^{1a}$, где рисунок исполняется красным цветом по белому ангобу.

Значительную группу находок составляет керамика, расписанная в стиле δ^4 – черной краской по красноватому или естественному фону сосуда. Из-за фрагментарности материала не удалось восстановить ни одной орнаментальной композиции. Чаще всего повторяются такие элементы, как ромб, волюта, овал, параллельные линии и т.д.

В глине сосудов с углубленным орнаментом почти всегда присутствует примесь крупного шамота; цвет меняется от светло-коричневого до темно-коричневого, иногда серого; обжиг хороший. Среди форм можно выделить шлемовидные крышки со срезанным верхом ($d=20-34$ см; $H=7-14$ см) (рис. II/14-16). Орнамент покрывает поверхность крышки за исключением самого верха. Обычно углубленный узор делится на зоны. Например, на одной из крышек выделяются три расположенных друг над другом орнаментальных пояса, при этом все они украшены одинаково: вертикальные линейные ленты соединены диагональными с точечным обрамлением. Встречаются и иные элементы углубленного орнамента: овальные фигуры, ряды штрихов в лентах, зигзагообразный и др. (рис. I2/6-8). Линии в основе рисунка обычно тонкие (0,2-0,3 см) и неглубокие. Иногда свободное пространство между фигурами закрашивается черной, углубленные линии – белой, а промежутки между ними – красной краской (см. рис. I2/6). Чаек некоторых сосудах внешняя сторона украшается в углубленной технике, а внутренняя расписывается.

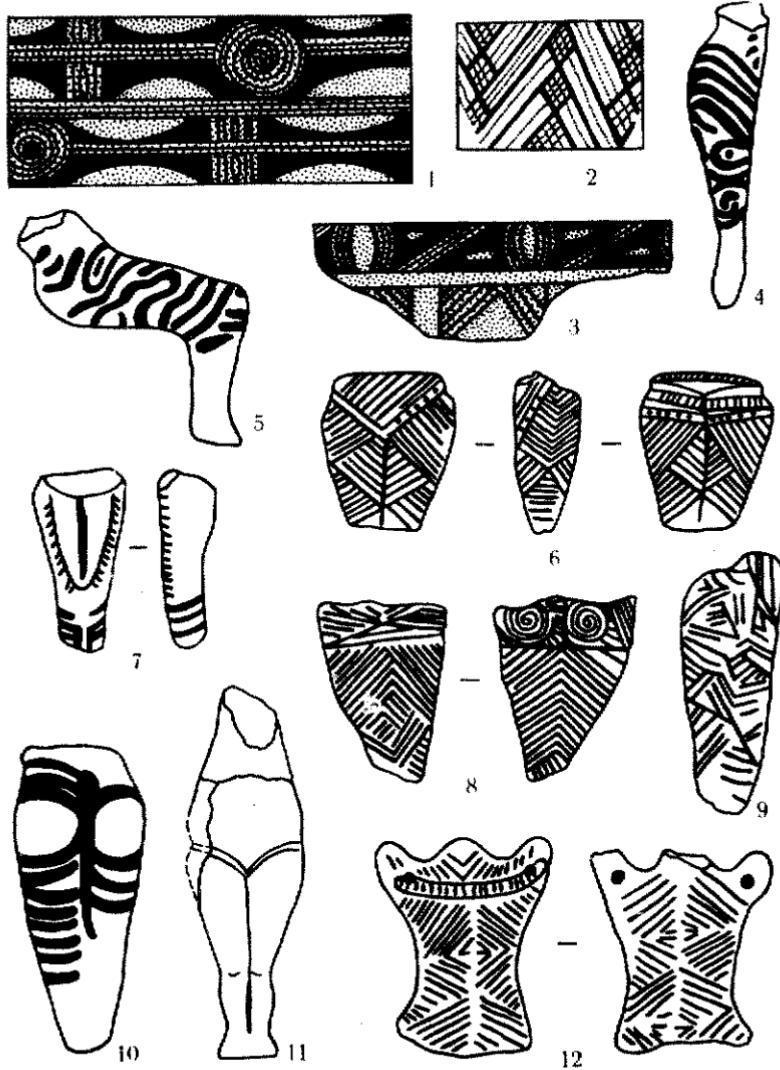
Группа керамики с каннелированным орнаментом представлена всего несколькими фрагментами. Глина хорошо отмученная, с мелкой примесью шамота в тесте, розовато-коричневого или темно-коричнево-

го цветов. Среди форм выделяются кубки больших размеров с широким устьем ($d=18$ см). Орнамент располагается почти по всей поверхности сосуда; каннелюры широкие и неглубокие. Часто пространство между орнаментальными фигурами покрывается черной или красной краской, а каннелюры - белой.

Из двух групп кухонной посуды в Солонченах II лучше представлена керамика с примесью измельченной ракушки в тесте. Глина часто пористая, желтовато-коричневого или светло-серого цвета. Наружная поверхность хорошо заглажена, иногда видны следы полосчатого стекливания. Среди форм можно отметить горшки с высоким, отогнутым наружу венчиком и очень широким устьем, закругленными или срезанными прямо краями. Был найден также фрагмент круглодонного сосуда¹⁸⁵. Украшается только верхняя часть сосуда - венчик и плечики. Венчик и его край покрываются чаще всего оттисками зубчатого штампа (рис. 13/2) и реже ногтевым орнаментом; последний иногда заполняется белой пастой. Особый интерес представляют орнаментальные композиции на плечиках сосудов: изображаются свисающие треугольники или ленты, которые застрихиваются параллельными тонкими линиями, а снаружи обрамляются треугольными или зубчатыми наколами (рис. 13/4, 5). Всего один раз отмечен "жемчужный" орнамент¹⁸⁶. Ближайшие аналогии солонченской керамике с ракушкой имеются на поселениях Залещики, Дымбул-Морий¹⁸⁷ и Корлэтень¹⁸⁸. Правда, на последнем иногда появляется орнамент вертикальных расчесов по венчику сосуда, который отсутствует в Солонченах II.

Вторая группа кухонной керамики, с примесью шамота в тесте и шероховатой внешней поверхностью, характерная для Триполья VI, встречается на поселении редко. Глина плохо отмучена, комковатая, с большой долей шамота в тесте, коричневато-красноватого или серого цвета. Среди форм выделяются большие грушевидные сосуды с высоким горлом, миски с широким устьем, горшки. Горло и край обычно не орнаментируются и тщательно заглаживаются; на плечиках, тулове сосуда располагается по нескольку ручек-ушек. На поверхности кроме следов небрежного стекливания пальцами по сырой глине имеются короткие углубленные линии или просто овальные вдавления.

Не менее интересна, чем керамика, глиняная антропоморфная пластика Солончек II. Почти все фигуры - женские, стройных пропорций, с сомкнутыми ногами, плоским торсом, плечевыми выступами и слегка выраженной стеатопигией. Статуэтки имеют вертикальное, слегка наклонное положение. Большинство фигурок украшено так называемым бинтованным орнаментом - углубленными параллельными линиями, сходящимися под углом и образующими застрихование треугольники и ромбы (рис. 14/6), иногда в углублениях чини следы бе-



Р и с. I4. Керамика и глиняная пластика с поселений: 1 - Перликани, 2-5, 9 - Флорешты-Заготверно; 6,10,12 - Солончаки II; 7 - Миндрешты-Озеро; 8 - Екимоуци; 11 - Старый Орхей

лой или красной краски. Встречаются и другие элементы орнамента: радиальная штриховка на ягодицах, пояски с точечным заполнением. Ближайшие аналогии солонченской пластике с углубленным орнаментом имеются на памятниках Триполья VI и Кукутени А: Извоаре¹⁸⁹, Драгушенъ¹⁹⁰, Поливанов Яр III в какой-то степени в Поливановом Яру II (Триполье VI-VII)¹⁹¹. Были найдены также фигурки, расписанные темно-красной или черной краской по беловатому фону (рис. 14/10). Эта пластике имеет уже другой круг аналогий – среди памятников Кукутени А-В (Траян)¹⁹².

Другой, не менее интересный, памятник солонченского варианта – Старый Орхей (Оргеевский район МССР). Он находится на первой надпойменной террасе р.Реут, на мысу Пештере, в восточной части средневекового городища Старый Орхей¹⁹³. Древнее поселение сохранилось плохо. Были открыты две небольшие прямоугольные глиняобитые площадки – остатки жилищ. Жилище I7 частично перекрывало полуземлянку того же времени. На дне полуземлянки было обнаружено детское скорченное погребение¹⁹⁴. У колен погребенного стоял небольшой расписной сосудик (рис. 15/1, 16/1).

Основную массу находок составляет керамика. В Старом Орхее встречаются те же категории и группы сосудов, что и в Солонченах II, за исключением керамики с каннелированным орнаментом. Столовая посуда представлена расписными сосудами (85%); керамикой с углубленным орнаментом, иногда вместе с росписью (8%). Кухонные сосуды подразделяются на посуду с примесью ракушки в тесте (5%); керамику с шероховатой внешней поверхностью и примесью шамота в тесте (2%).

Расписанная керамика сделана из хорошо отмученной глины высокого качества, часто с примесью мелкого шамота. Глина после обжига приобретает различные оттенки: красноватый, красновато-желтый или коричневый. Можно выделить следующие типы сосудов.

1. Кубки разных размеров ($d=7-16$ см; $H=14-26$ см) с бомбовидным туловом и слегка отогнутым наружу краем (см. рис. 15/1, 2). Часто на горле появляются горизонтальные ушки.

2. Грушевидные сосуды с коротким, наклоненным вовнутрь венчиком, слегка ломающимися плечиками, постепенно переходящими в сфероконическое туло (рис. 15/3).

3. Шлемовидные крышки, встречающиеся в большом количестве. Все они средних размеров ($d=10-21$ см; $H=6-20$ см), имеют круглый верх и отгибывающееся наружу края. Некоторые снабжены в средней части ушками с вертикальным отверстием (рис. 15/5, 6, 8-10).

4. Миски конической формы с широким устьем ($d=20-30$ см) (рис. 15/4).

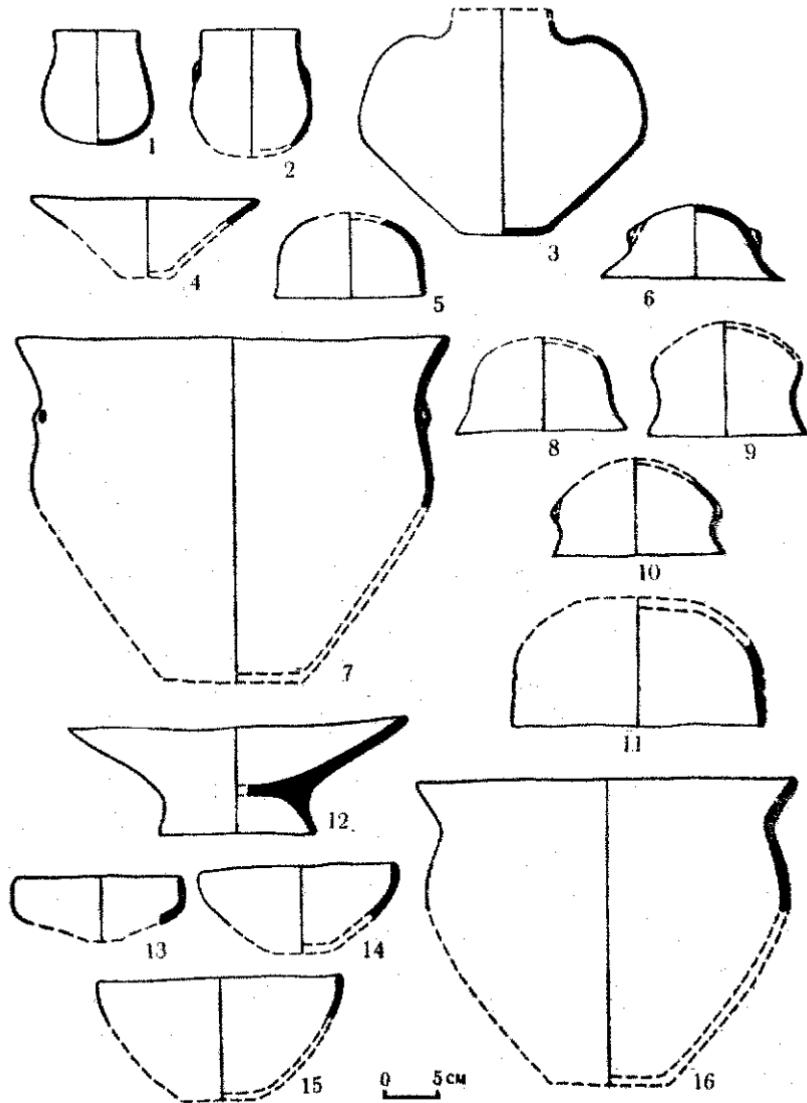


Рис. 15. Формы керамики с поселения Старый Орхей: I-10, 13, 14 - расписная; II, 12 - с углубленным орнаментом; I5, 16 - кухонная с ракушкой

5. Миски с вертикально вынесенным, слегка наклоненным вовнутрь краем и конической нижней частью (рис. 15/13, 14).

6. Амфоры с высоким, отогнутым в форме воронки венчиком и широким устьем ($d=30-34$ см).

7. Кратеровидные сосуды ($d=42$ см). Как и амфоры, встречаются очень редко (рис. 15/7).

8. Часть антропоморфного сосуда.

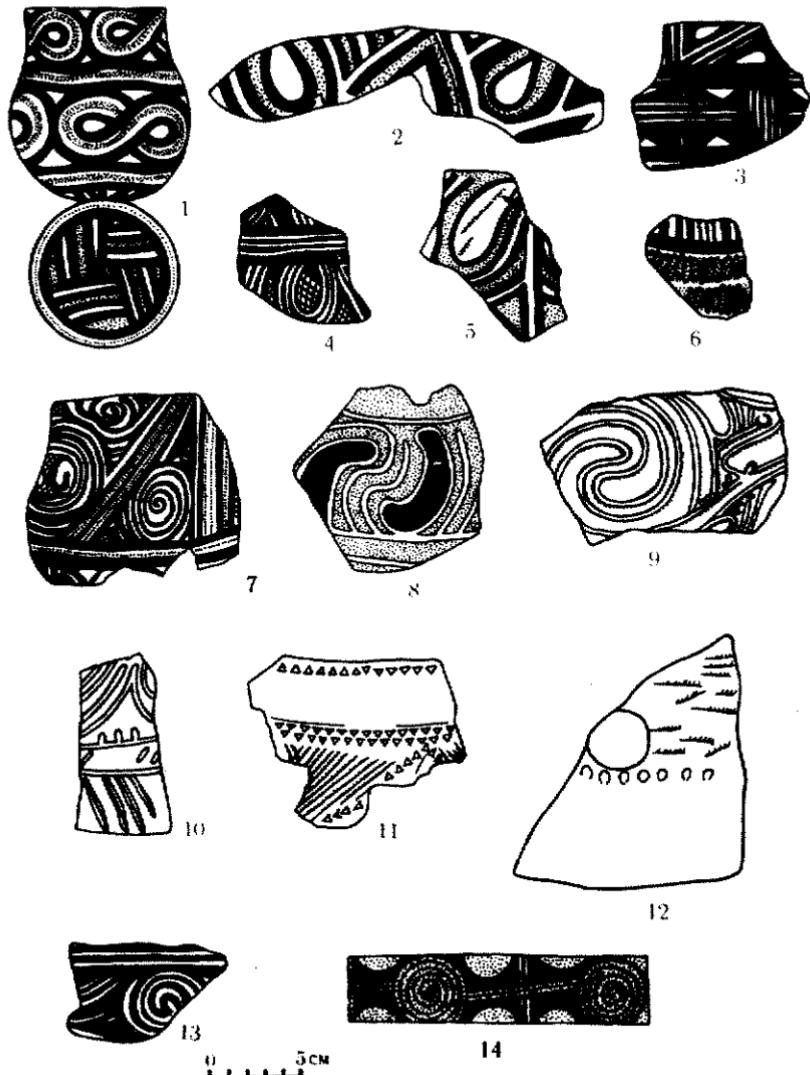
Рисунок покрывает 3/4 или всю поверхность сосуда. Иногда украшается не только внешняя, но и внутренняя сторона. Роспись мало чем отличается от орнаментации солонченской посуды, исполняется одной или несколькими красками. Обычно на сосудах выделяется несколько орнаментальных зон, но иногда рисунок свободно располагается по всей поверхности независимо от формы. В последнем случае обычно используется роспись в стиле Триполья VI, $\alpha\alpha$ или $AB\alpha$.

Сосуды, украшенные в стиле $\alpha\alpha$ и в технике, характерной для Триполья VI, представлены единичными экземплярами. Так, поверхность кубка, найденного в погребении, делится на три орнаментальные зоны (см. рис. 16/1). В двух верхних по красноватому фону сосуда изображаются белой краской восьмеркообразные фигуры, которые снаружи и изнутри окаймляются толстой черной линией. Кроме того, поверх белых лент наносятся тонкие красные линии. В нижнем поясе, заходящем на дно сосуда, рисуются белые ленты, стыкующиеся под прямым углом; ленты обводятся черной краской. Здесь уже иной стиль росписи — $AB\alpha$. Группа $AB\alpha$ хорошо представлена в росписи сосудов Старого Орхея (см. рис. 20/22). Встречается и вариант этой группы $AB\alpha^1$ (рис. 16/5).

Довольно большое место в росписи староорхейской посуды занимает стилистическая группа α , а именно вариант α^{1a} . Так, на одном из сосудов по белому фону изображаются черной краской восьмеркообразные фигуры, положенные набок и соприкасающиеся друг с другом; внутри они украшены тонкими красными линиями; остальное пространство заштриховано черными линиями. В Солонченах II на некоторых сосудах в точности повторяется описанный орнаментальный мотив, исполненный в таком же стиле.

Стилистическая группа β хорошо представлена в Старом Орхее. В стиле β' украшена посуда (рис. 16/4, 13) и верхняя часть антропоморфного сосуда, где черной краской по белому фону изображен лабрис*. Особенно интересна роспись на одном из кубков (см.

* В Старом Орхее, как и в Солонченах II, белый ангоб нередко стирается. Это создает впечатление, что роспись выполнена в стиле β^4 .



Р и с. I6. Керамика с поселения Старый Орхан: I-7, I3, I4 - расписная; 8-10 - с углубленным орнаментом; II, I2 - кухонная с шамотом

рис. 20/35). Здесь выделяются два орнаментальных пояса, расчлененных вертикальными лентами на метопы. В верхней зоне используется мотив "литиков" и разделяющих их тангент. С этой композицией мы уже встречались на памятниках залецицкой группы в Выгнанке и Залещиках, но там другой стиль росписи - α . В нижней части кубка имеется рисунок, более характерный для подгруппы δ^1 , чем для подгруппы β^1 . В качестве примера приведем похожий орнаментальный мотив на сосуде из Поляннова Яра II, исполненный в стиле δ^4 (см. рис. 20/20). Привлекает внимание роспись на плохо сохранившейся шлемовидной крышки, где белой краской по красноватому ангобу сосуда изображается сложная спиральная композиция, характерная для времени Триполья VI; стиль орнаментации - β^1 .

Группа γ в расписной керамике Старого Орхея не встречается. Особого внимания заслуживает группа δ^1 , хорошо представленная в староорхейской посуде. Интересно отметить, что в росписи многих сосудов повторяются солонченские орнаментальные мотивы волют с лабрисом в середине, тангент; свободное пространство между фигурами закрашивается сеткой из черных пересекающихся линий. Роспись исполняется в стиле δ^1 (см. рис. 20/29) или δ^4 . Несмотря на близость солонченских и староорхейских мотивов, имеются небольшие различия в построении орнаментальных композиций и украшении фигур. Так, если в Солонченах II лабрис в волюте полностью заливается черной краской (см. рис. 20/30), то в Старом Орхее он почти всегда заштриховывается (см. рис. 20/29). В стиле δ^1 исполняется хорошо знакомый по солонченской керамике рисунок рядов X, которые наносятся черной краской на белый фон сосуда и затем покрываются красной краской (рис. 16/6). Значительную группу находок составляет черамика, расписанная в стиле δ^4 . Интересна композиция на одной из крышек, где по краю изображен орнамент волют и разделяющих их вертикальных и горизонтальных поясков; пространство, не занятное фигурами, заливается черной краской, незакрашенными остаются только небольшие полуovalы (рис. 16/14). Этот мотив перекликается с узором на сосуде из Поляннова Яра II (см. рис. 20/20), но там место волют занимают широкие вертикальные ленты.

В глине керамики с углубленным орнаментом всегда присутствует примесь шамота; цвет - от розового до красновато-коричневого; обжиг хороший. Среди форм можно отметить кубки, грушевидные сосуды, шлемовидные крышки с плоским срезанным верхом ($d=15-32$ см; $H=6-13$ см), встречающиеся в большом количестве (рис. 15/14), сосуды на полых кольцевых подставках (рис. 15/12).

Орнамент на крышках покрывает всю поверхность за исключением самого верха. Обычно выделяются несколько орнаментальных зон

(рис. I6/10). К сожалению, целые композиции не восстановлены. Среди отдельных элементов орнамента можно отметить овальные фигуры, зигзаги, спираль. Линии, лежащие в основе рисунка, - тонкие и неглубокие (рис. I6/9). Часто орнаментальные фигуры закрашиваются черной, свободное пространство между ними - красной, а углубленные линии - белой краской (рис. I6/8), что очень оживляет рисунок. На некоторых сосудах внешняя сторона украшается в углубленной технике, а внутренняя расписывается.

Из двух групп кухонной керамики Старого Орхея лучше представлена посуда с примесью измельченной ракушки в тесте. Глина пористая, светло-серого или желтоватого цвета. Различаются два типа сосудов: кратеровидные горшки с высоким, стогнутым наружу венчиком и большим устьем ($d=30-34$ см) (рис. I5/I6) и миски полусферической формы с загибающимися вовнутрь краями (рис. I5/I5).

Наружная поверхность хорошо заглажена, но часто видны следы полосчатого стекливания. Украшается, как правило, верхняя часть сосуда. Венчик и его край передко покрываются оттисками зубчатого или треугольного штампа. Издобленные орнаментальными мотивами на плечиках сосудов, как и в Солонченах II, являются свисающие треугольники, заштрихованные изнутри параллельными тонкими линиями и обрамленные снаружи зубчатыми или треугольными наколами (рис. I6/I1). Найден один фрагмент с "жемчужным" орнаментом.

Вторая группа кухонной посуды - керамика с примесью шамота в тесте и стекленной пальцами внешней поверхностью - характерна для предшествующих этапов трипольской культуры и сохраняется на поселении Старый Орхей в очень малом количестве. Глина плохо отмученная, комковатая, с большой долей шамота в тесте; цвет коричневато-красноватый или серый. Вследствие сильной фрагментарности материала можно указать лишь на две формы: зерновики огромных размеров с широким устьем; миски с большим устьем ($d=30$ см). Горло и край сосуда обычно не орнаментируются, но тщательно заглаживаются. На внешней поверхности помимо следов небрежного стекливания пальцами по сырой глине иногда имеются короткие углубленные линии или просто овальные вдавления (рис. I6/I2). Была найдена также миска с росписью в стиле АБ^{α'} (рис. I6/2).

Глиняная пластика представлена всего одной антропоморфной фигуркой (рис. I4/I1). Узкий конусовидный торс переходит в широкие бедра. Ноги ниже колен не разделены и сливаются в единую круглую уплощенную стопу, благодаря чему статуэтка может стоять. Фигурка, вероятно, была расписана.

Поселение Флорешты-Заготзерно (Флорештский район МССР) находится на высоком берегу р. Рейт, на восточной окраине г. Флорешты.

Оно было открыто В.И.Маркевичем и обследовалось в 1959 г. Молдавской археологической экспедицией¹⁹⁵.

Керамический материал поселения Флорешты-Заготзерно имеет много общих черт с посудой Солончен II и Старого Орхея. Однако в нем проявляются и существенные отличия. Так, на поселении отсутствуют группы сосудов с каннелированным орнаментом и кухонная керамика с примесью шамота в тесте.

Расписная посуда изготовлена из хорошо отмученной глины; в тесто в большинстве случаев добавляется песок, реже — шамот. Различаются следующие формы сосудов.

1. Кубки небольших размеров (рис. I7/2). Сохранность их фрагментарная.

2. Грушевидные сосуды с коротким, наклоненным вовнутрь горлом и сфероконическим туловом (рис. I7/3). Встречается и более поздний тип грушевидных сосудов с высокой, почти цилиндрической вазой (рис. I7/10). По линии наибольшего диаметра турова часто располагаются два маленьких ушка, просверленных вертикально. Риспись покрывает 3/4 поверхности сосуда, рисунок делится на несколько орнаментальных поясов: венчик, горло, туло.

3. Шлемовидные крышки с круглым верхом и отгибающимися наружу краями (рис. I7/8, 9, 11).

4. Миски конической формы (рис. I7/5, 6).

5. Миски с вертикально вынесенным, слегка наклоненным вовнутрь краем и широкой конической нижней частью. По линии наибольшего диаметра иногда встречаются вертикальные ушки (рис. I7/4, 7). Имеется еще один тип этих сосудов, с хорошо выраженным плечиками и узким коническим туловом. Он характерен для более поздних форм мисок с цилиндрическим краем. Расписывается, как правило, только внешняя сторона миски, при этом венчик всегда представляется собой особую орнаментальную зону.

6. Подставки с цилиндрической высокой ножкой и верхней частью в виде широкой и неглубокой миски (рис. I7/1). На ножке с обеих сторон имеются отверстия. Нижняя часть сосуда расписывается снаружи, а верхняя — с внутренней стороны.

Роспись на посуде поселения Флорешты-Заготзерно заметно отличается от росписи Солончен II и Старого Орхея. Полностью исчезает традиция орнаментации в стиле Триполья VI, не встречаются и древнейшие стилистические группы АВα и αα. Почти треть сосудов украшается в стиле α. Изображаются орнаментальные мотивы гирлянд в стиле α¹. Этот узор неоднократно встречался на посуде заливцкого варианта и поселений Кукутени A-B в Румынии. Большое место в группе α занимает стиль росписи α^{1a}; интересен рисунок

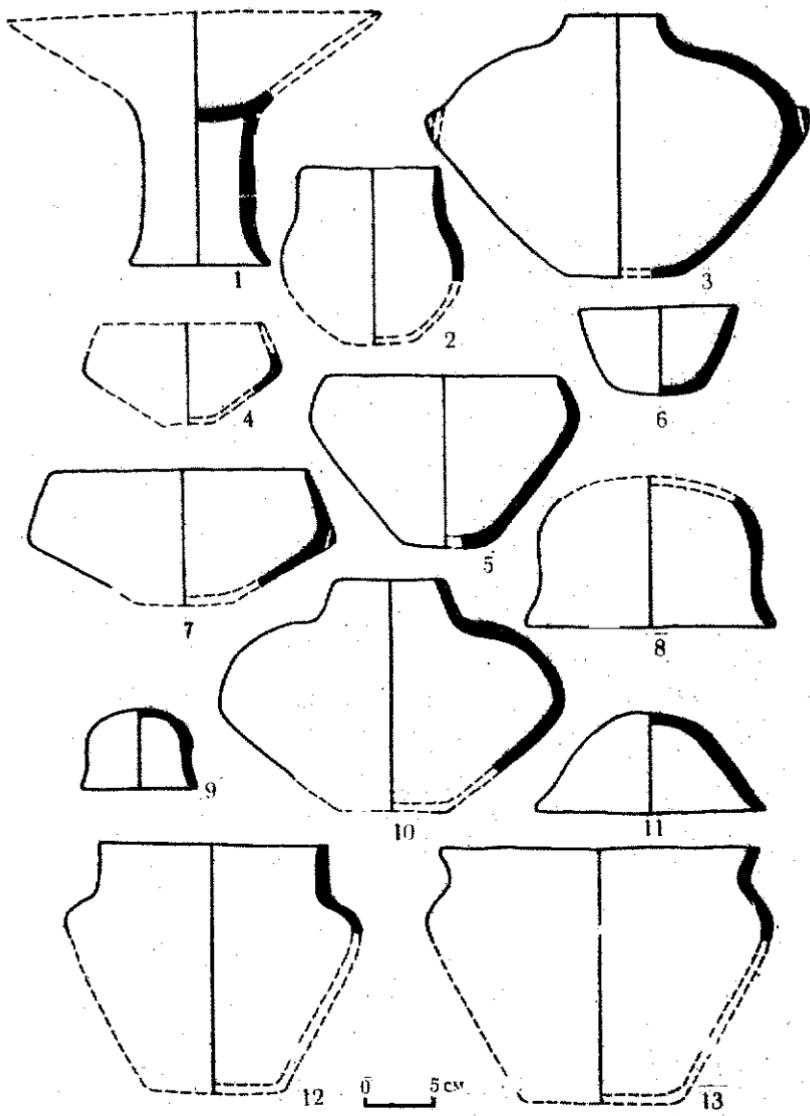


Рис. 17. Формы керамики с поселения Флорешты-Заготзерно:
1-11 - расписная, 12,13 - кухонная
с ракушкой

заходящих друг на друга S-образных фигур. Реже встречается другой вариант подгруппы $\alpha^1 - \alpha^{1b}$. На цилиндрической ножке подставки изображаются треугольники, заполненные тонкими красными линиями (рис. I4/2). Некоторые сосуды расписаны в стиле α^2 .

Стилистическая группа β не встречается. Однако резко возрастает количество сосудов, расписанных в стиле γ , точнее – γ^{2b} . Этот вариант группы γ очень часто встречается на таких поселениях залещицкого варианта, как Поливанов Яр II и Крутобородинцы I. Например, на одной из мисок с цилиндрическим краем изображен рисунок "Tangentenkreisband".

Часть сосудов с поселения Флорешты-Заготзерно украшается в стиле δ^1 и δ^{1a} (см. рис. 20/34). Используются орнаментальные мотивы "Tangentenkreisband", лабрисов, овалов и т.д. Встречаются и другие варианты группы $\delta^1 - \delta^2$, δ^{2a} , δ^4 (рис. I4/3). Стили росписи γ^{2b} , δ^2 , δ^{2a} впервые появляются на расписанной керамике памятников солонченского варианта, но хорошо известны на поселениях второй и третьей хронологических групп залещицкого варианта (Поливанов Яр II, Крутобородинцы I).

Среди форм керамики с углубленным орнаментом выделяются крышки с круглым верхом; на сосудах различается несколько орнаментальных зон. Среди элементов узора фигурируют овалы, зигзагообразный орнамент и др. Линии, лежащие в основе рисунка, обычно тонкие (0,2–0,3 см) и неглубокие. Однако была встречена и керамика, украшенная широкими (0,5–0,6 см) и глубокими (0,3–0,4 см) линиями, как в Поливановом Яру. Свободное пространство между "язычками", треугольниками закрашивается черной, углубленные линии – белой, а орнаментальные фигуры – красной краской.

Кухонная керамика с примесью измельченной ракушки в тесте изготовлена из глины светло-серого цвета, плохо обожжена. Основной формой является горшок с высоким, слегка отогнутым венчиком, широким устьем, срезанными прямо краями (рис. I7/12, I3). Орнаментируется только верхняя часть сосуда. Наружная поверхность тщательно заглажена, часто видны следы полосчатого сглаживания. Сосуды украшаются зубчатым штампом, короткими вертикальными линиями, ногтевым орнаментом или расчесами по венчику.

На поселении было найдено несколько статуэток (в фрагментах). Они изготовлены из хорошо отмученной глины с примесью в тесте песка или шамота; цвет глины серый и жалтогатый. Статуэтки стройных пропорций с сомкнутыми ногами имеют вертикальное, слегка наклонное положение (рис. I4/4); одна фигурка – сидячая, с хорошо проработанной стопой (рис. I4/5). Голова передана в виде стержня с небольшим защипом, иногда уплощена, глаза изображены наколами. Боль-

шинство фигурок, как и в Солонченах II, украшается так называемым бинтованным орнаментом. Углубленные линии могут быть узкими и неглубокими (рис. 14/9) или широкими и глубокими (см. рис. 14/5). Часть статуэток была расписана.

Поселение Екиючи (Резинский район МССР) располагается на небольшой возвышенности, которая тянется с востока на запад примерно на 500 м. Оно сильно распахано и частично разрушено жилищами и валом славянского времени. На глубине всего 30 см от дневной поверхности в черноземе были открыты трипольские глиняные жилища¹⁹⁶.

Выделяются две категории керамического материала: столовая керамика, представленная посудой с расписным орнаментом и сосудами с углубленным узором, кухонная – посуда с ракушкой в тесте и сосуды с грубой шероховатой внешней поверхностью и примесью шамота в тесте. Последняя встречается на поселении очень редко.

Среди форм расписной керамики можно отметить кубки, грушевидные сосуды, миски с вертикально вынесенным краем и высоким коническим туловом, миски конической формы, шлемовидные крышки. Встречаются различные стили орнаментации, характерные для времени Триполья VI-VII – α' , β' , δ' , δ'' .

В керамике с углубленным узором выделяются формы грушевидных сосудов, шлемовидных крышечек, амфор. Посуда украшается зигзагообразным орнаментом, дуговидными лентами, рядами штрихов в лентах. Углубленные линии, как и в керамике поселения Флорешты-Заготзерно, могут быть узкими и неглубокими или широкими (0,4–0,5 см) и глубокими.

О формах и орнаментации чрезвычайно фрагментированной кухонной керамики ничего определенного сказать нельзя.

Поселение Черликани (Краснооктябрьский район Одесской области УССР) обследовано в 1954 г. экспедицией Одесского археологического музея под руководством А.А. Кравченко. Оно находится в долине р. Тростянец (приток р. Лигорлик). Здесь встречены остатки глиняных жилищ¹⁹⁷. Из керамического материала можно отметить несколько фрагментарно сохранившихся сосудов, расписанных в стиле α'^a и δ^4 (рис. 14/1). Интересно отметить, что последняя орнаментальная композиция очень близка росписи на сосуде из Старого Орхея, украшенном в том же стиле. Керамика с углубленным орнаментом не отличается от посуды Солончен II и Старого Орхея. Кроме того, была найдена грубая кухонная посуда с наружной поверхностью, оглаженной пальцами.

Поселение Миндрешты-Озеро (Теленешский район МССР) открыто В.А. Дергачевым в 1970 г. Памятник находится в долине р. Чугур; при

вспашке были хорошо видны следы наземных глинянитых жилищ. Расписная посуда орнаментирована в стиле α' и δ' . Большой интерес вызывают две антропоморфные статуэтки. Первая фигурка - стройных пропорций, с веретенообразной ножкой; углубленными линиями передан орнамент "фартучка" с бахромой (рис. 14/7). В углублениях сохранилась красная краска. Статуэтка с "фартучком" встречается еще на одном поселении солонченского варианта - Липованка (Лазовский район МССР). Ближайшие аналогии этим фигуркам имеются в Цымбул-Морий¹⁹⁸ и Полявановом Яру II. От другой статуэтки с поселения Миндрешты-Озеро сохранился только торс, беспорядочно покрытый отпечатками в виде зерен. От левого плеча к правому боку идет перевязь, указывающая на то, что это мужская фигурка.

Поселение Рашково (Каменский район МССР) исследовано в 1952 г. Молдавской археологической экспедицией. Встречается расписная керамика, посуда с углубленным орнаментом и кухонная посуда с примесью ракушки в тесте. На расписных сосудах имеются различные стили орнаментации¹⁹⁹: α' , α'^a , γ^{2b} , δ' , δ^3 , δ^4 .

Поселение Гармашкое (ур. Ла Рындунаеле) (Дубоссарский район МССР) находится на берегу водохранилища; в профиле берега видны остатки глинянитных площадок²⁰⁰. Встречаются те же группы керамики, что и в Солонченах II. Особенно хорошо сохранилась посуда с ракушкой, орнаментация которой - свисающие треугольники, заштрихованные изнутри параллельными линиями, - напоминает узор на керамике Солончен II и Старого Орхея.

Поселение Александрины (Лазовский район МССР) исследовано Молдавской археологической экспедицией. Встречаются такие же группы керамики, как и в Солонченах II. Глазурные сосуды²⁰¹ украшены в стиле Триполья VI и α' .

Поселение Мигулены (Резинский район МССР) расположено на левом берегу р. Черная, открыто В.И.Маркевичем в 1954 г.²⁰² По керамическому материалу оно ближе всего к Солонченыам II - повторяются не только основные группы сосудов, но и многие формы и стили орнаментации: α' , α^3 , AB α' .

Поселение Попенки (Рыбницкий район МССР) находится на самом берегу, на высоте 2-2,5 м над летним уровнем Днестра. На глубине около 3,5 м от дневной поверхности были обнаружены три площадки трипольского времени²⁰³. Среди керамического материала выделяется большая группа расписной посуды, орнаментированной в стиле AB α' и δ^4 . В последнем случае изображается мотив лабриса в волюте. Кроме того, были найдены сосуды с углубленным узором й кухонная керамика с ракушкой, украшенная "жемчужным" орнаментом.

Поселение Лодойма (Каменский район МССР) исследовалось Молдавской археологической экспедицией в 1952 г. Расписаная керамика украшена в стиле α' , δ' , δ'^a , δ^4 . Встречается керамика с углубленным орнаментом и кухонная посуда с ракушкой в тесте.

Поселение Цахноуцы (Резинский район МССР) исследовано Молдавской археологической экспедицией в 1951 г. Оно занимает часть невисокого мыса, образованного двумя оврагами. Были обнаружены следы глиниобитных площадок, разрушенных вспашкой²⁰⁴. Среди керамического материала выделяются сосуды с углубленным орнаментом и расписанная трехцветная посуда, украшенная в стиле δ' , δ^3 , δ^4 .

Остальные памятники солонченского варианта - Липованка, Яблона, Ивановка, Воронково II - во многом напоминают поселения, рассмотренные выше.

Анализ материалов памятников солонченского варианта позволяет сделать следующие заключения. Керамический комплекс этих поселений включает две категории посуды: столовую и кухонную. Первая представлена расписными сосудами (около 80%), керамикой с углубленным орнаментом (10%) и в отдельных случаях посудой, украшенной калинелюрами (Солончены II - 4%). Во вторую категорию входят сосуды с примесью ракушки в тесте (около 6%) и посуда с примесью шамота, имеющая шероховатую внешнюю поверхность (2-3%)²⁰⁵. Основными формами расписных сосудов являются амфоры, кубки, шлемовидные крышки, подставки, миски с вертикально вынесенным краем, грушевидные сосуды и чаши. Последние две формы иногда имеют высокие полые кольцевые поддоны (Солончены II, Флорешты-Заготзерно), но они немногочисленны. Рисунок наносится по всей поверхности или занимает 2/3 ее; выделяется, как правило, несколько орнаментальных зон. Вместе с различными стилями росписи, характерными для памятников Триполья VI-VII и Кукутени A-B, встречаются украшения в стиле Триполья VI, AB α и $\alpha\alpha$ (Солончены II, Старый Орхей); последние два стиля могут быть отнесены как к этапу Триполья VI, так и к началу следующего этапа. Основные орнаментальные мотивы, как и на памятниках залещицкого варианта, - гирлянды, S-образные фигуры, волюты, ряды X, "Tangentenkreisband". Из новых элементов особенно характерен лабрис в волюте. Глиняные фигурки украшаются углубленным узором или расписываются.

Наряду с общими чертами имеются различия хронологического порядка. Применяя метод процентного соотношения стилей орнаментации расписанной керамики, получаем следующую картину (см.табл.1).

* На некоторых памятниках эта группа посуды отсутствует (Флорешты-Заготзерно).

Для увеличения стабильности результатов, как было отмечено, близкие стили росписи группируются. Стили $\alpha\alpha$ и $AB\alpha$ древнее стиля α и β , и мы объединяем их в одну группу с росписью в стиле Триполья VI. Орнаментация в стиле γ^2 древнее γ^{2a} , встречается в сочетании с $AB\alpha$ (Старый Орхей) и δ' (Солончены II). Таким образом, в керамике поселения Солончены II ранние стили росписи составляют 65%, Старый Орхей - 37%, Флорешты-Заготзерно - 34% (здесь отсутствует наиболее древняя орнаментация в стиле Триполья VI, $\alpha\alpha$, $AB\alpha$). Иная картина вырисовывается при сравнении поздних стилей росписи: Солончены II - 13%, Старый Орхей - 34%, Флорешты-Заготзерно - 47%.

Анализ соотношения стилей орнаментации расписной керамики, а также другие данные позволяют говорить о большой близости памятников типа Солончены II и Старый Орхей. Здесь еще ярко проявляются черты предшествующего этапа - Триполья VI: сохраняется керамика с каннелированным орнаментом и кухонная с примесью шамота; встречаются архаические формы чаши, грушевидных сосудов и кубок на низких кольцевых поддонах; наблюдается украшение сосудов в стиле Триполья VI, $\alpha\alpha$, $AB\alpha$. Последние два могут быть отнесены как к концу Триполья VI (Кукутени А), так и к началу Триполья VI-II. Поздние стили росписи - γ^{2b} , δ^2 , δ^{2a} для этих поселений не характерны. Все это позволяет объединить памятники типа Солончены II и Старый Орхей в первую хронологическую группу. Несмотря на большое сходство Старого Орхея и Солончен II, второе поселение несколько древнее. Это выражается в том, что в Старом Орхее отсутствуют группы керамики с каннелированным орнаментом и некоторые архаичные формы посуды (чаша и грушевидные сосуды на высоких кольцевых поддонах), но имеется более поздняя форма миски с вертикально вынесенным краем. В орнаментации солонченской посуды в отличие от старорхейской ранние стили преобладают (65%).

Довольно большой хронологический разрыв, на наш взгляд, существует между этими памятниками, с одной стороны, и поселением Флорешты-Заготзерно - с другой. В последнем почти полностью исчезают традиции Триполья VI - отсутствуют древнейшие группы керамики: с каннелированным орнаментом и кухонная с примесью шамота в тесте. Среди форм появляются более поздние типы грушевидных сосудов с высоким, почти цилиндрическим краем, мисок с вертикально вынесенным венчиком и узкой конической нижней частью (см. приложение 4). Ощущим эти различия и в росписи сосудов. Они уже не украшаются в стиле Триполья VI, $\alpha\alpha$ и $AB\alpha$, хотя группа α еще составляет значительный процент. Появляется более поздняя орнаментация в стиле γ^{2b} , δ^2 , δ^{2a} . В кухонной керамике с примесью ракушки в те-

сте наряду с известными в Солонченах II и Старом Оркее элементами орнамента - зубчатым штампом, полосчатым сглаживанием - имеют место вертикальные расчесы по венчику сосуда.

Хронологически близко к памятнику Флорешты-Заготзерн^и стоят поселение Екимоуци. Здесь также отсутствует группа керамики с канелированным орнаментом, кухонная с шамотом встречается очень редко; не представлена роспись в стиле Триполья VI, $\alpha\alpha$ и АВ α . Все это позволяет объединить поселения типа памятников Флорешты-Заготзерно и Екимоуци во вторую хронологическую группу.

Впоследствии хронологические колонки солонческого и залещицкого вариантов будут сопоставлены между собой и с памятниками Буго-Днепровского междуречья и Кукутени А-В в Румынии.

ПОСЕЛЕНИЯ БУГО-ДНЕПРОВСКОГО ВАРИАНТА.

ОТНОСИТЕЛЬНАЯ И АБСОЛЮТНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ ТРИПОЛЬЯ VI-VII

Исследования, проведенные в конце 60-х - 70-х гг. на территории Подбужья и Поднепровья, и накопленные в связи с этим значительные новые материалы из раскопок таких памятников, как Клишев²⁰⁵ (Тыровский район Винницкой области), Шкаровка²⁰⁶ (Белоцерковский район Киевской области) и других, позволяет пересмотреть вопросы хронологии и культурной специфики уже известных трипольских поселений и выделить памятники Триполья VI-VII не только в Поднестровье, но и на Буге и Днепре²⁰⁷. К этому периоду могут быть отнесены поселения Веремье, Триполье, Щербаневка²⁰⁸, Шкаровка в среднем Приднепровье и Пьянушково²⁰⁹, Клишев, Колодистое²¹⁰, Лепиновка, Ботвиновка, Богачевка и Напуженицы²¹¹ на Южном Буге (см. рис. 1). На этих поселениях, за исключением четырех последних, проводились раскопки.

Для топографии поселений рассматриваемого периода характерно расположение на отдельных возвышеностях около рек (Веремье, Щербаневка, Триполье) или на первой надпойменной террасе (Клишев, Шкаровка). На всех памятниках, где велись раскопки, были обнаружены наземные глиняобитные дома.

Для нашего исследования особое значение имеет керамический материал, который былложен в основу выделения этапа Триполья VI-VII. Соотношение различных керамических групп на Южном Буге и Днепре неодинаково. Так, в Клишеве подсчеты по жилищам I-IO дают следующую картину: посуда с углубленным узором - 42%, расписанная керамика - 19%, сосуды с канелированным орнаментом - 8%, кухонная посуда с ракушкой - 31%²¹². На днепровских памятниках керамика с углубленным орнаментом также составляет абсолютное большинство, но расписанная посуда встречается гораздо реже (около 10%), она плохо обожжена, орнамент на ней легко стирается²¹³. Рассмотрим каждую из групп в отдельности.

Керамика с углубленным орнаментом изготовлена из глины с примесью песка или мелкого шамота. Цвет глины серый или темно-коричневый; обжиг не очень хороший. Среди форм различаются грушевидные сосуды со срезанным горлом, конические и шлемовидные крышки, кубики, миски, подставки (рис. 18, 5-14). Посуда украшена углублениями, заполненными белой пастой лентами. Линии, которые лежат в основе орнамента, - неглубокие (0,1-0,2 см), неширокие и

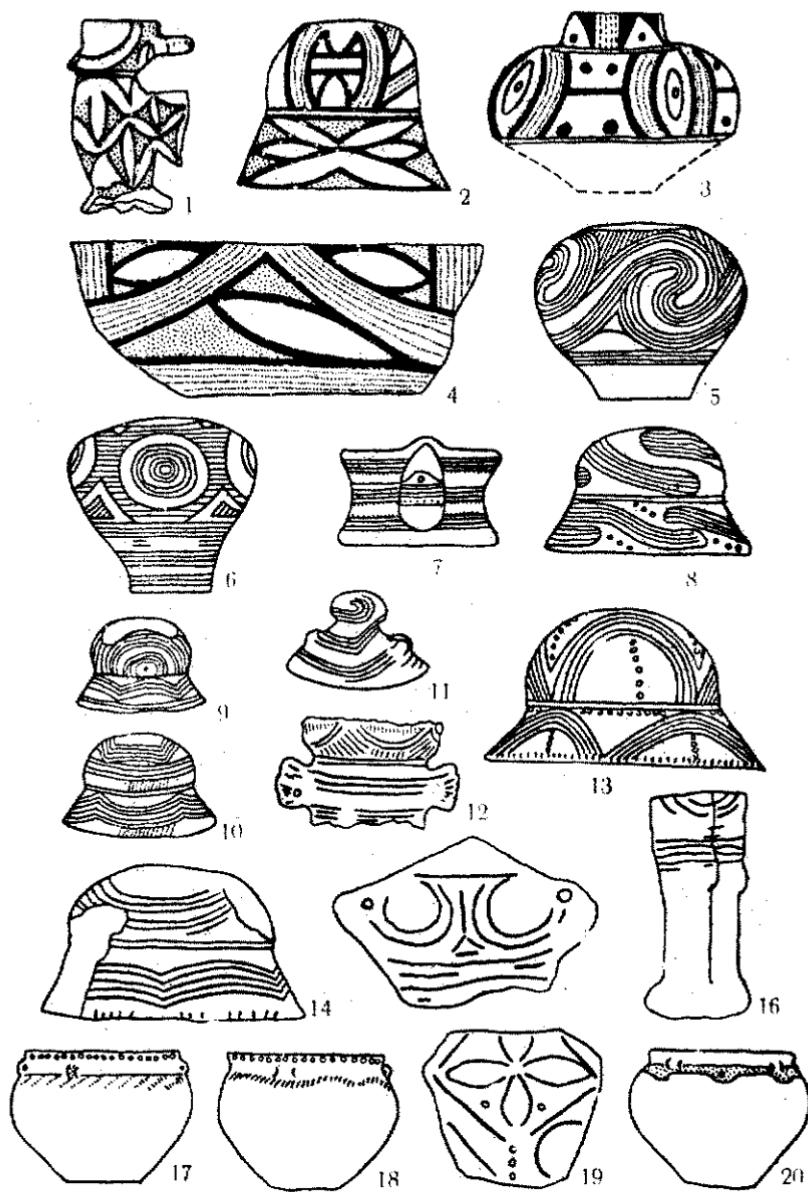


Рис. 18. Керамика и глиняная пластика . поселений: 1,3-5-
20 - Веремье, Шербаневка, Триполье ("культура " В.В.Хвойко);
2,4 - Клищев

очень четкие. Узор занимает почти всю поверхность сосуда и делится обычно на пояса. Система орнаментации на крышках, биноклевидных сосудах и подставках примерно одна и та же. Наиболее простой является композиция из прямых горизонтальных линий, иногда с точечным обрамлением (см. рис. 18/7). Перемычки на биноклевидных сосудах украшаются горизонтальными линиями, концентрическими кругами, спиралью или точечными вдавлениями. Очень часто появляется узор гирлянды (см. рис. 18/9, 10). На некоторых шлемовидных крышках он повторяется одновременно в двух орнаментальных зонах (см. рис. 18/14). Изредка орнамент гирлянды усложняется введением новых элементов узора (см. рис. 18/12). Встречаются и другие композиции: негативные овальные фигуры, заполненные точечными вдавлениями; свободное пространство между овалами заштриховывается тонкими линиями. Следует упомянуть и такие характерные для этой группы посуды мотивы, как восьмерки, розетки, S-образные спирали и т.д. (см. рис. 18/5, 10). На грушевидных сосудах часто встречается узор концентрических окружностей, соединенных перемычками (см. рис. 18/6). Распространены различные спиральные композиции (см. рис. 18/11).

Расписные сосуды сделаны из хорошо отмученной красной или белой глины с примесью песка или мелкого шамота. На днепровских памятниках иногда к глине примешивался кровавик (Шкаровка). По форме выделяются кубки, грушевидные сосуды с высоким горлом и сфероконическим туловом, миски, шлемовидные крышки с круглым верхом и широкими, отгибющимися наружу полями, амфоры с воронко-видным венчиком и двумя ручками на тулове, биноклевидные сосуды (рис. 18/1-3; 19).

Рисунок распределяется по всей поверхности сосуда или занимает 2/3 ее; выделяются орнаментальные пояса, которые делятся вертикальными лентами на метопы. Можно говорить о нескольких стилях орнаментации, характерных для времени Триполья VI-VII. Стилистические группы *α* и *β* в расписной керамике этих памятников встречаются только в Клищеве (см. рис. 19/7)²¹⁴. Чаще всего на памятниках буго-днепровского варианта появляется орнаментальная группа *δ*. В стиле *δ* исполнена роспись на одном из грушевидных сосудов Веремья (см. рис. 18/3). Орнаментальный пояс по горлу сосуда делится вертикальными красными линиями на метопы, верхняя часть их заливается по углам черной краской, а в центр помещается большое черное пятно. В нижней зоне по тулову сосуда изображаются окружности со срезанными краями, соединенные между собой лентой. Рисунок выполнен черной краской; только в кругах появляются тонкие красные линии. Оба орнаментальных мотива находят близкие анало-

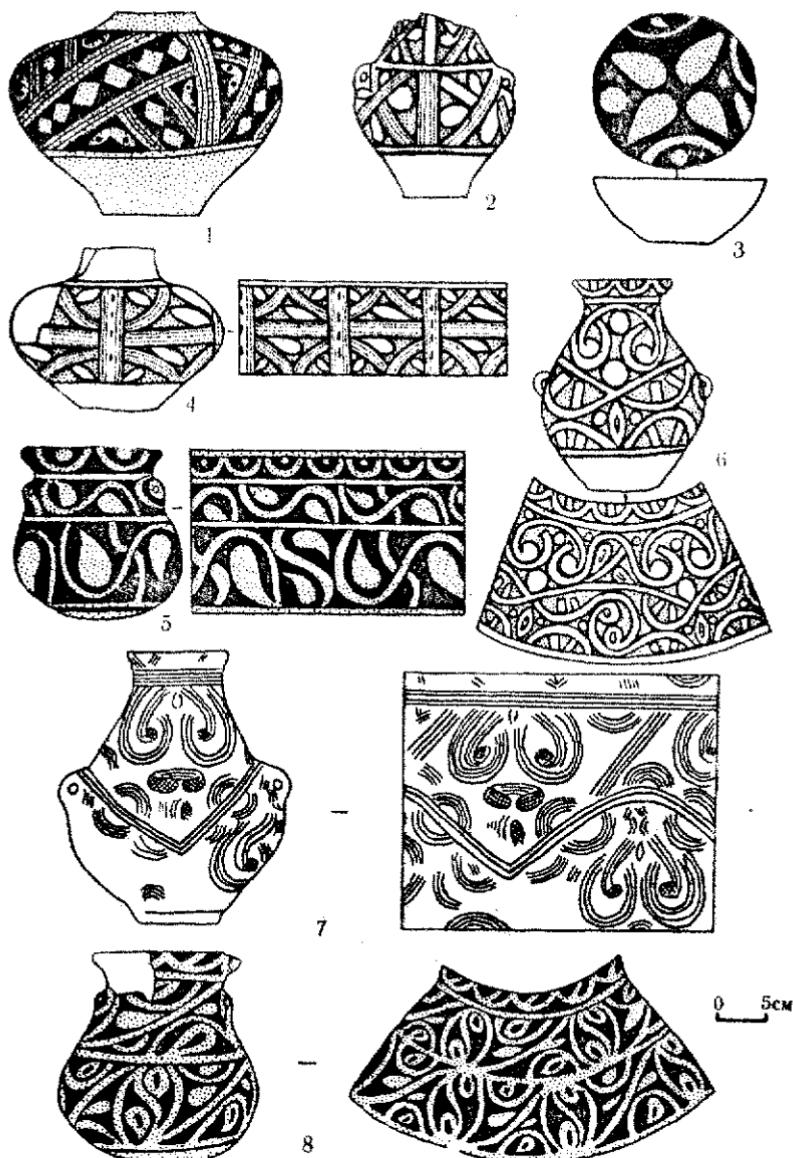


Рис. 19. Расписная керамика с поселения Клищев

гии в керамике Залещиков (см. рис.20/16) и Поливанова Яра (см. рис. 20/20). Привлекает внимание роспись на другом грушевидном сосуде, из Пьянишково²¹⁵, исполненная в том же стиле δ^1 . Орнамент располагается в широком поясе по тулову сосуда и состоит из системы овалов, образующих восьмеркообразные фигуры. Рисунок нанесен черной краской по белому фону, фигуры овалов и свободное пространство между ними заполнены параллельными или пересекающимися красными линиями. Узор восьмеркообразных фигур часто повторяется в Поливановом Яру (см. рис. 20/10, II).

Большинство сосудов расписано в стиле δ^{1a} . Рисунок исполняется темно-красной краской по беловатому ангобу сосуда и затем обводится тонкой черной линией; иногда роспись выполнена одной красной краской*. Орнамент может быть негативным или позитивным. Излюбленными мотивами являются овалы, окружности, ромбы, лепестки, треугольники с изогнутым основанием, лабрисы, гирлянды с вертикальной лентой в середине и др. (см. рис. I8/1, 2, 4). В некоторых случаях техника росписи и сам рисунок очень напоминают орнаментацию на сосудах Триполья VI. Это выражается прежде всего в свободном расположении узора по всей поверхности (см. рис. I8/1), использованиях орнаментальных мотивов, не характерных для Триполья VI-VII (см. рис. I9/6). С подобным явлением мы сталкивались и на днестровских поселениях (Поливанов Яр II, Крутобородинцы I, Бучач). Интересно отметить чрезвычайное сходство, несмотря на различие отилей росписи, некоторых орнаментальных мотивов Поливанова Яра II (см. рис. 5/6) и Клищева. На последнем была найдена керамика, украшенная в стиле γ^{2b} , иногда в сочетании с другим орнаментальным стилем δ^{2a} .

В Клищеве представлена и орнаментация в стиле δ^3 . На этом памятнике часто появляется роспись в стиле δ^4 и δ^{4a} . Своеобразие этого стиля орнаментации в Клищеве, как и в Поливановом Яру, заключается в том, что иногда вместо черной краски древний художник использует темно-красную (см. рис. I9/5, 6).

Керамика с каннелюрованным орнаментом составляет на буго-днестровских памятниках небольшой процент. Она сделана из глины с примесью песка и мелкого шамота: цвет глины варьируется от темно-серого до красновато-коричневого. Среди форм выделяются кубки небольших размеров. Орнамент располагается почти по всей поверхности сосуда: каннелюры широкие (0,6–0,8 см) и неглубокие (0,05–0,1 см)²¹⁶.

Группа кухонной посуды с примесью в тесте ракушки в процентном отношении занимает второе место после керамики с углублением

* Почти половина расписных сосудов Клищева (47 %) украшена в стиле δ^{1a} .

орнаментом. В некоторых случаях в тесто вместе с ракушкой добавлялся шамот. Иногда измельченная ракушка вообще отсутствует (Клищев), хотя форма и орнамент характерны именно для этой группы керамики. Основная форма — горшок с сильно отогнутым коротким венчиком²¹⁷. Сосуды украшаются только в верхней части — по краю, шейке и плечикам — гребенчатым штампом, расчесами по венчику, "жемчужным" орнаментом (рис. I.8/I7, I.8, 20). Иногда встречаются рельефные изображения человеческого лица сердцевидной или треугольной формы со схематически выполненными очертаниями глаз и рта. Такие же изображения появляются и на керамике, увенчанной углубленным узором²¹⁸.

Следует сказать несколько слов о глиняной пластике буго-днепровских памятников. В поселениях Триполье, Веремье, Щербаневка, раскопанных В.В.Хвойко, антропоморфных статуэток найдено мало (рис. I.8/I5, I6). В Щербаневке были встречены две плоские фигурки крестообразной формы; они напоминают перемычки биноклевидных сосудов. Двумя налепами обозначена грудь. Одна статуэтка орнаментирована с двух сторон углубленными линиями, а вторая украшена по светлому фону темно-красной краской²¹⁹. В Побужье глиняная пластика встречается чаще (Клищев, Пьянешково). Почти все фигурки — женские, с плоским торсом, хорошо выраженными плечиками и тщательно моделированной головкой. На них имеется углубленный орнамент. Особый интерес представляет узор розетки, составленной из четырех лепестков (рис. I.8/I9)²²⁰. Вместе с тем встречаются и условно-схематические фигурки (Клищев)²²¹, которые, по всей видимости, также расписывались.

Обобщив наблюдения над памятниками Побужья и Поднепровья, отметим, что в их керамическом комплексе преобладает посуда с углубленным орнаментом, при этом сохраняются некоторые формы, характерные для времени Триполья VI (конические крышки, подставки). Углубленный узор часто имитирует расписной орнамент (например, мотив гирлянд). Расписные сосуды встречаются значительно реже. Основные их формы — грушевидные сосуды, шлемовидные крышки, кубки, биноклевидные сосуды, амфоры. Орнамент распределяется по всей поверхности или занимает 3/4 сосуда. В росписи выделяются различные стили орнаментации*. Стили росписи α и β практически не встречаются (только Клищев), доминируют ранние варианты групп $\delta^1 - \delta^1$ и δ^{1a} . Присутствует в небольшом количестве и роспись в стиле γ^{2b} , δ^{2a} , δ^3 . В некоторых случаях техника росписи и рисунок, исполнен-

* Приводятся данные только с одного памятника буго-днепровского варианта — Клищев. На других поселениях, особенно днепровских, соотношение стилей росписи может значительно отличаться от этих данных.

ненный в стиле δ^{1a} и δ^3 , имитируют орнаментацию Триполья VI, что выражается в свободном расположении узора по всей поверхности, использовании орнаментальных мотивов более раннего времени. Около 1/5 расписной керамики украшается в стиле δ^4 , иногда вместо черной краски применяется темно-красная (подгруппа δ^{4a}). На памятниках буго-днепровского варианта сохраняется в небольшом количестве посуда с каннелированным орнаментом, значительный процент составляет кухонная керамика с ракушкой. В ее орнаментации впервые появляются схематические изображения человеческого лица.

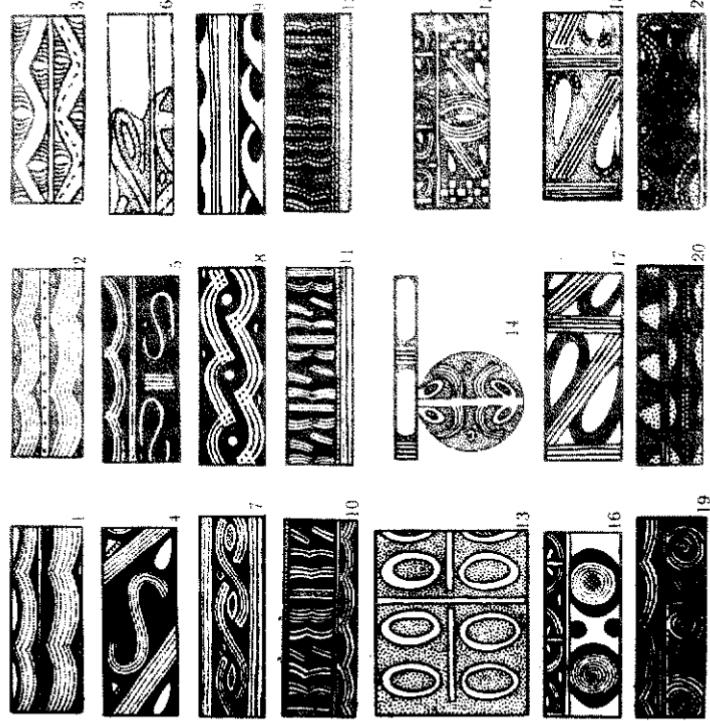
Локальные хронологические схемы на поселениях залещицкого и солонченского вариантов, а также некоторые абсолютные данные для буго-днепровского варианта (с поселения Клишев) позволяют разработать общую синхронистическую схему памятников Триполья VI-ВП и соотнести ее с периодизацией поселений культуры Кукутени А-В на территории Румынии. В основу сравнения поселений изучаемого времени положен метод датировки по процентному соотношению стилей орнаментации расписной керамики.

Из таблицы 1 видно, что памятники первой хронологической группы солонченского варианта (Солончены II, Старый Орхей) – самые ранние. Их, во всей видимости, следует синхронизировать с поселениями первой хронологической группы залещицкого варианта – Бабино (ур. Яма), Выгнанка, которые из-за отсутствия абсолютных данных не могли быть включены в таблицу. Для этих комплексов характерно сохранение устойчивых традиций предшествующего этапа Триполья VI: архаические формы сосудов, каннелированная посуда (Бабино, Солончены II), кухонная керамика с шамотом (Солончены II, Старый Орхей), роспись в стиле Триполья VI (Солончены II, Старый Орхей). В украшении керамики преобладают ранние стили росписи – $\alpha\alpha$, $AB\alpha$, α , β . При этом $\alpha\alpha$, $AB\alpha$ могут быть отнесены как к концу Триполья VI, так и к началу Триполья VI-ВП². Поздние стили орнаментации групп γ и $\delta - \gamma^{2b}$, δ^2 , δ^{2c} – для этого времени еще не характерны.

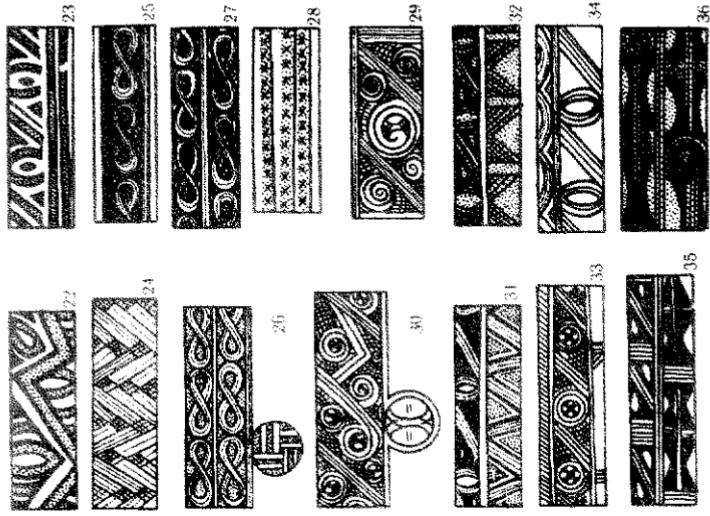
Поселения второй хронологической группы залещицкого варианта (Залещики, Бучач, Городница над Днестром) и второй хронологической группы солонченского варианта (Флорешты-Заготзерно), несмотря на некоторые расхождения во времени, также могут быть сопоставлены между собой. Одновременны с ними, особенно с Городницей над Днестром, памятники типа Клишев в Буго-Днепровском междуречье. На этом этапе развития почти полностью исчезают традиции Триполья VI, появляются более поздние типы сосудов. В ^с орнаментации

² Стили орнаментации $\alpha\alpha$, $AB\alpha$ не встречаются на памятниках залещицкого варианта, что объясняется скорее всего небольшим материалом этих комплексов.

ЗАТЕЦИКИЙ ВАРИАНТ



СОВРЕМЕННЫЙ ВАРИАНТ



Р и с. 20. Сводная таблица расписной керамики: 1-5, 13-18 - Заднепровский; 6-8, 10-12, 19-21 - Поморьевский яр II; 9 - Городище над Днестром; 22, 26, 28, 35 - Старый Орех; 23, 25, 27, 28, 30, 33 - Солонченко II; 24, 31, 32, 34 - Флорешты-Запотаэрно; 36 - Перникени

расписной посуды происходит смена основных стилей. Керамика уже не украшается в стиле α и $A\delta\alpha$, хотя группа α на некоторых поселениях еще составляет значительный процент (Залещики, Флорешты-Заготзерно). На памятниках залещицкого варианта и в Клищеве ведущими стилями расписи становятся ранние варианты группы $\delta^1 - \delta^1$ и δ^{1a} . Впервые появляются поздние орнаментальные стили γ^{2b} (отсутствует в Залещиках), δ^2 (отсутствует в Клищеве и Городнице над Днестром) и δ^{2a} .

Поселения третьей хронологической группы залещицкого варианта (Поливанов Яр II, Крутобородинцы I) являются финальными на этапе Триполья VI-VII; нам не известны синхронные им памятники в Молдавии и Буго-Днепровском междуречье*. По сравнению с поселениями второй хронологической группы отличий в форме сосудов не наблюдается, но существенные изменения имеются в орнаментации расписной керамики: практически полностью исчезают ранние стили α и β (в Крутобородинцах I они вообще отсутствуют), доминируют позднейшие орнаментальные подгруппы γ^{2b} , δ^2 , δ^{2a} , δ^4 .

Что касается памятников культуры Кукутени A-B, синхронных Триполью VI-VII, то здесь румынские исследователи выделяют два этапа развития: A-B/I (характерна распись в стиле $A\delta\alpha$, α и β , группы γ и δ встречаются редко или отсутствуют) и A-B/2 (представлен в основном позднейшими группами орнаментации γ и δ). К первому этапу относятся поселения типа Корлэтень, Димбул-Морий, ко второму – памятники типа Траяни, Хуши, Кукутени.

Представляется возможным сопоставить памятники первой хронологической группы солойченского и залещицкого вариантов с этапом Кукутени A-B/I, поселения второй и третьей хронологических групп указанных вариантов, а также памятники типа Клищев в Буго-Днепровском междуречье – с фазой Кукутени A-B/2.

Создание локальных схем для каждого варианта в отдельности и установление внутреннего соответствия определенных групп памятников на различных территориях позволило разработать общую синхронистическую схему поселений Триполья VI-VII и Кукутени A-B (табл.2).

Из таблицы 2 видно, что ранние памятники изучаемого периода Триполья не известны в Буго-Днепровском междуречье, хотя здесь найдены поселения времени Триполья A и VI. Очевидно, либо они еще не обнаружены, либо здесь продолжалось развитие памятников Триполья VI и, следовательно, они синхронны днестровским поселениям первой хронологической группы Триполья VI-VII²²². Пока не могут

* Очень вероятно, что после публикации всех материалов поселения Шкаровка можно будет говорить о его большой хронологической близости с памятниками типа Поливанов Яр II и Крутобородинцы I.

Таблица 2. Синхронистическая схема поселений
Триполья VI-VII и Кукутени A-B*

Памятники Кукутени A-B	Поселения Триполья VI-VII			
	Днестровско-Прутское междуречье		Буго-Днепровское междуречье	
	Залещицкий вариант	Солонченский вариант	Побужье	Поднепровье

ТРИПОЛЬЕ VI - VII / 3

Поливанов Яр,	?	?	Шкаровка (?)
Крутобородинцы I			
ТРИПОЛЬЕ VI - VII / 2			
А - В / 2			
Траян, Хуши	Залещики, Бучач	Флорешты- Заготзерно	Клищев Триполье, Веремье

ТРИПОЛЬЕ VI - VII / 1

КУКУ-				
ТЕНИ				
А - В / 1				
Дымбул-Морий, Бабино		Солончены II	?	?
Корлатень (ур. Яма), Выгнанка		Старый Орхей		

* Приводятся наиболее типичные памятники.

быть названы и поздние памятники Триполья VI-VII в солонченском и буго-днепровском вариантах.

Установив внутреннее соответствие определенных групп памятников на различных территориях, попытаемся определить своеобразие каждого из вариантов. Эти варианты различаются главным образом керамическими группами, стилями росписи, орнаментальными мотивами, типами сосудов.

Памятники залещицкого варианта концентрируются в среднем течении Днестра на территории Тернопольской, Хмельницкой, Черновицкой, Ивано-Франковской и Винницкой областей. В керамический комплекс этих поселений входят две основные группы посуды - столовая расписная (около 90%) и кухонная с примесью ракушки в тесте (примерно 10%). Столовая керамика с углубленным и каннелированным орнаментом (последний встречается только на поселениях первой хро-

хронологической группы) составляет менее 1%. Определенная специфика наблюдается в росписи сосудов; так, в некоторых стилистических подгруппах (δ^{2b} , δ^{2a} , δ^4) вместо черной краски используется темно-красная*. На памятниках второй хронологической группы (особенно в Залещиках и Бучаче) большой процент составляет роспись в стиле δ^{1a} . Она редко появляется в орнаментации керамики солонченского варианта, но играет заметную роль на буго-днепровских поселениях (Клишев). Интересно также отметить, что на одном из самых поздних памятников Крутобородинцы I подгруппа δ^{2a} преобладает над другими стилями росписи, даже над δ^4 – доминирующим стилем на следующем этапе развития.

Памятники солонченского варианта расположены в северо-восточной части МССР и близлежащих районах Правобережной Украины. Керамический комплекс представлен несколькими группами: расписные сосуды (около 80%); керамика с углубленным орнаментом (10%); посуда с каннелированным узором (4%), встречается только в Солонченах II; кухонная керамика с примесью ракушки в тесте (5-6%); кухонная посуда с примесью шамота в тесте и шероховатой внешней поверхностью (2-3%). В формах расписных сосудов прослеживаются некоторые отличительные черты: имеются подставки, грушевидные сосуды и чаши на полых кольцевых поддонах (последние две формы характерны только для Солончен II), выделяются новые подтипы шлемовидных крышек. Можно отметить некоторую специфику и в украшении сосудов – сохранение росписи в стиле Триполья VI, AB α в первой хронологической группе и появление новых вариантов групп $\alpha - \alpha^{1a}$ и α^{1b} , использование такого не встречавшегося ранее элемента орнамента, как лабрис в волюте.

Существенно отличаются от днестровских памятников поселения буго-днепровского варианта. Большие изменения происходят в процентном соотношении керамических групп. На Южном Буге (Клишев) посуда с углубленной орнаментацией составляет 42%, расписная керамика – 19%, сосуды с каннелированным узором – 8% и кухонная посуда с ракушкой – 31%. На днепровских памятниках керамика с углубленным орнаментом также составляет абсолютное большинство, но расписные сосуды встречаются гораздо реже – около 10%. В группе керамики с углубленным узором имеют место некоторые формы, не сохранившиеся на Днестре и характерные для времени Триполья VI, – конические крышки, подставки; очень интересна форма грушевидных сосудов со срезанным верхом. Часто техника росписи и сам рисунок имитируют орнаментацию Триполья VI, что выражается в свободном рас-

* Определенную роль здесь могло сыграть изменение температуры обжига.

положении узора по всей поверхности, использовании орнаментальных мотивов более раннего времени. Глиняные фигуры на буго-днепровских поселениях в отличие от днестровских схематичны и встречаются очень редко.

Что касается памятников Кукутени А-В, синхронных Триполью VI-VII, то, вероятно, в скором времени, основываясь на некоторых различиях в формах и росписи сосудов, можно будет провести границу между поселениями северной Молдовы, с одной стороны, и памятниками средней и южной Молдовы – с другой. Так, на последних (Лымбул-Морий, Траян, Хуши) сохраняются древнейшие формы кубков и чаш на поднонах, цилиндрические подставки. В орнаментации керамики имеет место такая стилистическая группа, как AB^α, не характерная для памятников северной Молдовы даже на первом этапе Кукутени А-В (Корлэтень). По всей видимости, памятники типа Лымбул-Морий, Траян, Хуши близки поселениям солонченского варианта, а памятники северной Молдовы (Корлэтень) – поселениям залещицкого варианта. Следует также иметь в виду, что в Кукутени А-В в отличие от трипольских поселений отсутствует керамика с углубленным орнаментом, каннелированная и кухонная с примесью шамота в тесте. В начале фазы Кукутени А-В пластика еще украшается углубленным узором (Лымбул-Морий), но впоследствии он полностью вытесняется росписью (Траян).

Вопрос о возможном времени существования памятников Триполья VI-VII и Кукутени А-В определяется методом радиоуглеродного датирования. Проблема абсолютной хронологии стала предметом большой дискуссии в археологической литературе²²³. Мы коснемся лишь самых общих моментов. Исследование абсолютной хронологии трипольских памятников затруднено из-за отсутствия серии радиокарбонных дат. *Terminus post quem* этих памятников определяется несколькими датами, полученными для времени Триполья VI и Кукутени A.

1. (GrN-4424), уголь из слоя Прекукутени III, Кукутени A1-A2, 5540 ± 85 3590 г. до н.э.²²⁴

2. Поливанов Яр (GrN-5134), образец из нижнего слоя, Триполье VI, 5540 ± 70 3490 г. до н.э.²²⁵

3. Новые Русешти (Bln-590), образец из верхнего горизонта, Триполье VI, 5565 ± 100 3595 г. до н.э.²²⁶

4. Хэбешенть (Gr-I985), уголь из слоя Кукутени A3, 5330 ± 80 3380 г. до н.э.²²⁷

Даты, приведенные выше, располагаются достаточно компактно между 3600 и 3300 гг. до н.э.

Ориентиром для определения *terminus ante quem* памятников Триполья VI-VII является единственная дата, полученная в Валя-Дулуй (Кукутени B): GrN -I982, 4950±60 3000 г. до н.э.²²⁸ Абсолют-

ную датировку Валя-Лупулуй подкрепляют две даты с поселений чапаевского и лукашевского типа: Чапаевка (2111 ± 631), 4870 ± 100 2920; Евминки - 2840 ± 100^{229} . Поэтому последняя четверть IV тысячелетия может считаться возможным периодом существования памятников Триполья VI-VII и Кукутени A-B.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение коснемся некоторых вопросов взаимоотношений трипольских племен изучаемого периода с соседними культурами. В основу изучения этих контактов был положен не сравнительно-типологический метод, а анализ импортов, найденных в Кукутени-Триполье и других культурах.

Связи трипольско-кукутенских племен с западными соседями хорошо изучены В.Думитреску²³⁰ и В.С.Титовым²³¹. Раскопки последних лет в Трансильвании говорят о тесных контактах племен Триполья VI-VII (Кукутени А-В) с культурой Бодрогкерештур. Так, на поселении Речи в глиниобитных жилищах вместе с керамикой Кукутени А-В были найдены фрагменты сосудов тиссаполгарской и бодрогкерештурской культур²³². Исключительный интерес представляют находки двух сосудов с поселения Траян Дялуд-Финтинилор²³³. Один сосуд – с четырехугольным туловом и четырехлепестковым устьем – имеет аналогии в бодрогкерештурской культуре, а второй – с характерными рельефными ручками и круглой выпуклостью на месте их прикрепления к тулову – находит близкие параллели в венгерских памятниках группы Хунядьхалом. Сосуды с такими же ручками встречаются на поселениях Сэлкуца IV, Петрешть IV, в верхних слоях Турдашского ущелья²³⁴. На том же поселении Траян была обнаружена золотая подвеска трапециевидной формы с четырьмя маленькими отверстиями наверху и пансонным рельефным орнаментом. Похожие золотые подвески были встречены в Трансильвании в могильниках бодрогкерештурской культуры и Гумельнице В²³⁵.

Связи трипольского населения со степными восточными племенами прослеживаются еще на этапе Триполья VI. Они знаменуют начало длительного взаимодействия обоих племенных образований. В это время в Побужье на таких памятниках трипольской культуры, как Сабатиновка I, Березовская ГЭС, впервые появляется стенная керамика с ракушкой. Интересно, что она часто имитирует трипольскую кухонную посуду с примесью шамота в тесте и украшается овальными углублениями или бугорками. На черепке из Сабатиновки I изображается орнамент свисающих треугольников, заполненных изнутри оттисками зубчатого штампа. Этот узор очень напоминает орнаментацию на кухонной посуде Солончен II и Старого Орхея. За Днестр и далее в Румынию сосуды с ракушкой распространяются в конце Триполья VI (Юра) и Кукутени А (Феделешень)²³⁶. О проникновении степных элементов

на залад в конце этапа Триполье VI свидетельствуют и каменные "скилетры" в виде стилизованной головы животного, скорее всего лошади, встреченные в культурном слое поселений Березовская ГЭС на Южном Буге²³⁷ и Феделешень в Молдове²³⁸. Подобные навершия были найдены в Терекли-Мектебе (Чечено-Ингушетия)²³⁹, в слое Гумельница в Сэлкүче (Румыния), в группе "Стовики" в Суводоле (Македония), в Касимче (Дабруджа) и Режеве (Болгария)²⁴⁰.

В свою очередь импорты трипольской культуры были встречены в Стрильчей Скале в слое культуры Средний Стог II²⁴¹. Здесь было найдено четыре фрагмента сосудов. Два черепка украшены каннелюрами и зубчатым штампом. Такая орнаментация сосудов встречается часто на поселениях Триполья VI на Южном Буге (Сабатиновка I, Березовская ГЭС). Два других фрагмента – расписные. Один – от грушевидного сосуда; роспись полихромная, рисунок нанесен белой краской по красноватому фону сосуда, затем свободное пространство между лентами закрашено черной краской, иногда проглядывает фон²⁴². Стиль орнаментации характерен для подгруппы δ^{243} . Очень похожие мотивы, исполненные в том же стиле, встречаются в расписной керамике поселений Поливанов Яр II, Крутобородинцы I и Городница над Днестром (см. рис. 5/5, 7). Второй фрагмент меньших размеров; по коричневому фону изображаются тонкие черные линии²⁴⁴. Найдки этих двух черепков свидетельствуют о продолжавшихся контактах трипольских племен со степным населением культуры Средний Стог II в конце этапа Триполье VI-II. Следует упомянуть, что трипольские импорты, относящиеся скорее всего к Триполью VI, были найдены и на поселениях днепро-донецкой культуры (Никольский могильник, Пищаля)²⁴⁴.

Таким образом, на среднем этапе Триполья можно отметить отдельные случаи взаимопроникновения элементов различных культур, которые документируются находками "скилетров" и степной керамики с ракушкой на поселениях трипольской культуры или трипольских сосудов в культуре Средний Стог II и днепро-донецкой культуре.

Дискуссионным до настоящего времени остается вопрос о роли степных элементов в развитии культуры Кукутени-Триполье: было ли их появление решающим фактором при переходе от фазы Кукутени А (Триполье VI) к Кукутени А-В (Триполье VI-VII)²⁴⁵. Мы присоединяемся к точке зрения румынского исследователя В. Думитреску, который считает, что проникновение степной керамики с ракушкой не могло играть решающей роли в трансформации расписных сосудов. Действительно, новые, еще незначительные культурные влияния с востока в конце Триполья VI и Кукутени А не сопровождались коренными изменениями в материальной культуре трипольско-кукутенских племен. Безусловна преемственность поселений Триполья VI-VII в керамическом ма-

териале. Уже в конце периода Триполья VI в расписной посуде поселений Невиска (нижн. трип. гор.), Жура, Драгушень Дялла Лутзрие²⁴⁶ зарождаются черты, которые станут доминирующими на следующем этапе: появляются новые орнаментальные стили, рисунок иногда делится на зоны и не занимает все свободное пространство, часто на одном сосуде новый стиль росписи сочетается со старой орнаментацией²⁴⁷. В свою очередь на ранних памятниках Триполья VI-VII сохраняются традиции предшествующего периода: бывают груши керамики с каннелированным орнаментом и кухонной с шамотом; сохраняются архаичные типы подставок и чаш на поддонах; не изменяется техника изготовления и обжига расписной посуды; роспись остается по-прежнему полихромной или бихромной.

Рассматривая связи племен трипольской культуры с западными и восточными соседями, нельзя не упомянуть об интересной находке топора-кlevца из Веремья²⁴⁸, который связывают с кавказским импортом. Он изготовлен из мышьяковистой меди с заметной примесью никеля. По составу он сходен с некоторыми изделиями майкопской культуры, по форме напоминает аналогичные находки из памятников раннего бронзового века Грузии²⁴⁹. На наш взгляд, условия нахождения топора-клевца из Веремья остаются пока неясными. Во-первых, из медных вещей, которые были встречены на памятниках "культуры А", В.В.Хвойко отмечает лишь плоские клиновидные топоры, сделанные из металлургически чистой меди. Во-вторых, ни на одном среднетрипольском поселении не найдены медные предметы, отличающиеся повышенным содержанием мышьяка и никеля. Только на самом позднем этапе развития трипольской культуры "мышьяковистые бронзы" начинают играть ведущую роль в металлообработке усатовского очага и изредка появляются на памятниках софиевского типа²⁵⁰. Кроме того, в том же Веремье В.В.Хвойко было раскопано еще одно позднетрипольское поселение, на котором были найдены медные предметы²⁵¹. Поэтому нам представляется сомнительным нахождение топора-кревца из Веремья непосредственно в трипольском слое. Вопрос о столь ранних контактах трипольских племен с населением Кавказа следует оставить пока открытым.

Таковы общие моменты исследования памятников Триполья VI-VII. Дальнейшим шагом в изучении этих поселений должна явиться их историческая интерпретация, которая позволит наметить конкретные пути к воссозданию древнейшей истории единой культурной области Кутути-Триполье.

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *Vulpe R.* Problemele neoliticului carpato-niprovian în lumina săpăturilor de la Izvoare. - SCIV, VII, I-2, 1956, p.53; *Пасек Т. С.* Раннеземедельческие (трипольские) племена Поднестровья. МИА, 84, 1961, с.183; *Passsek T.* Relations entre l'Europe occidentale et l'Europe orientale à l'époque néolithique. - VI^e Congrès International des sciences préhistoriques et protohistoriques. М., 1962, p.10; *Dumitrescu V.* Originea și evoluția culturii Cucuteni-Tripolie. - SCIV, XIV, 1, 1963, p.51-74; 2, p.285-305.

2 *Passsek T.* Relations..., p.10.

3 *Мовша Т. Г.* О связях племен трипольской культуры со степными племенами медного века. - CA, 1961, № 2, с.186-199; *Думитреску V.* Betrachtungen zur chronologischen Ansetzung der Cucuteni-Kultur im Verhältnis zu den Nachbarkulturen. - SZ AÖ SAV, 17, 1969, с.87-104; *Titov V. S.* Tripolye culture in the chronological system of neolithic and copper age cultures of South-Eastern and Central Europe. - VIII^e Congrès International des sciences préhistoriques et protohistoriques. М., 1971, p.1-17.

4 *Пассек Т. С.* Периодизация трипольских поселений. МИА, 10, 1949.

5 *Даниленко В. Н.* Археологические исследования в зонах строительства на Южном Буге. Краткие сообщения Института археологии АН УССР, 12, 1962, с.22-26; *Бибиков С. Н.* О хронологическом разделении памятников Триполья А и типа Гумельниц (Алданьи II) на юго-западе СССР. - Доклады и сообщения археологов СССР на VII Международном конгрессе доисториков иprotoисториков в Праге. М., 1966, с.93 и др.; *Погожева А. П.* Глиняная антропоморфная пластичка трипольской культуры (Триполье А). Автoref. дис. ... канд. ист. наук. М., 1971, с.19; *Мовша Т. Г.* О северной группе позднетрипольских памятников. - CA, 1971, № 1, с.31 и др.; *Мовсча Т.* Lokalgruppen und Chronologie der späten Tripolie-Kultur. - VIII^e Congrès International..., p.6, 7.

6 *Любин В. П.* О проявлениях локальных различий в нижнем палеолите. - Успехи среднеазиатской археологии, вып.2. Л., 1972, с.26.

7 *Каменецкий И. С.* К теории слоя. - Статистико-комбинаторные методы в археологии. М., 1970, с.84.

8 *Titov B. S.* Неолит Греции. М., 1969, с.8.

9 *Τσούντας Χ.* Απροϊστορικά δικτυώματα και Σέσκλου. 'Εγ. 'Αθηνών, 1908.

10 *Schmidt H.* Cucuteni in der oberen Moldau. Berlin - Leipzig, 1932, S.29 etc.

II *Dumitrescu V.* La station préhistorique de Traian. - Dacia, IX-X, 1941-1944, p.45 etc.

12 *Passsek T.* La céramique tripolienne. М.-Л., 1935.

- I3 C.M.: Dumitrescu V. Рец. на кн.: T.Passek, La céramique tripolienne.-Dacia, VII-VIII, 1937-1940, p. 455 etc.
- I4 Schmidt H. Op. cit., S.78.
- I5 Ibidem, S.75.
- I6 Nestor I., Zaharia E. Sur la période de transition du néolithique à l'âge du bronze dans l'aire de civilisations de Cucuteni et de Gumelnița. - Dacia, NS, XII, 1968, p.19, f.I/2.
- I7 Ibidem, p.19, f.I/1,3-9.
- I8 Dumitrescu V. La station..., p.37 etc.,f.I/2.
- I9 Rosenberg G. Kulturströmungen in Europa zur Steinzeit. Kobenhavn, 1931; Nestor I. Zur Periodisierung der späteren Zeitstufen des Neolithikums in der RVR. - Dacia, NS, IV, 1960, p.57.
- I20 Мовша Т. Г. О связях племен..., с.I97.
- I21 Santierul Traian. - SCIV, III, 1952; Dumitrescu H. Santierul arheologic Traian. - SCIV, IV, 1953; V, 1954; VI, 1955; MCA, III, 1957; V, 1959; VII, 1961; Dumitrescu H., Dumitrescu V. Săpăturile de la Traian-Dealul Fintinilor. - MCA, VI, 1959, p.157 etc.; Dumitrescu H., Dumitrescu V. Activitatea santierului arheologic Traian. - MCA, VIII, 1962, p.245 etc.
- I22 Nestor I. etc. Săpăturile de la santierul Valea Jijiei în anul 1950. - SCIV, II, 1, 1951, p.51 etc.; Santierul Valea Jijiei. - SCIV, III, 1952, p.19 etc.
- I23 Petrescu - Dimbovita M. Cucuteni. Bucureşti, 1966, p.32-35.
- I24 Vulipe R. Les fouilles de Calu. - Dacia, VII-VIII, 1937-1940, p.32-35.
- I25 Mătăsă C. Frumușica. Bucureşti, 1946.
- I26 László A. Cercetări arheologice în așezarea Cucuteni A-B de la Husi. - AM, IV, 1966, p.7-22.
- I27 Florescu M., Căpitănu V. Cercetări arheologice de suprafață în județul Bacău. - AM, VI, 1969, p.214-275; Crișmaru . Contribuții la cunoașterea neoliticului din împrejurimile Săvenilor (jud. Botogos). - SCIV, 21,2,1970, p.267 etc.; Zaharia N., Petrescu - Dimbovita M., Zaharia E. Acezări din Moldova de paleolitic pînă în secolul al XVIII-lea. Bucureşti, 1970, p.33 etc.
- I28 Székely Z. Contribution à l'étude du développement du néolithique dans la Transylvanie sud-orientale. - Atti del VI Congresso Internazionale delle scienze preistoriche e protoistoriche, II. Roma, 1965, p.270-279.
- I29 Dumitrescu V. La station...
- I30 В.Думитреску считает, что поселение Траян существовало еще на этапе Кукутени А-В/І, поскольку на нем встречается керамика древнейшей стилистической группы *Ab*, характерная для фазы Кукутени А. Кроме того, там были раскопаны два рва, один из которых

был засыпан для расширения границ поселка. Это косвенно свидетельствует о длительности существования памятника (См.: Dumitrescu V. *Originea...*, p.291).

31 László A. Op. cit., p.20.

32 Dumitrescu V. În legătură cu periodizarea fazei Cucuteni A-B. - SCIV, 23, 3, 1972, p.442.

33 Petrescu - Dîmbovici M. Nouvelles fouilles archéologiques à Cucuteni-Baïtcheni en Roumanie.- Atti del VI Congresso Internazionale..., p.249; Petrescu - Dîmbovici M. Einige Probleme der Cucuteni-Kultur im Lichte der neuen archäologischen Grabungen. - SZ AD SAV, 17, 1969, s.361 etc. Petrescu - Dîmbovici M. Evolution de civilisation de Cucuteni à la lumière des nouvelles fouilles archéologiques de Cucuteni-Baïtcheni. - Rivista di scienze preistoriche, XX, 1, 1965, p.172 etc.

34 Петрееску - Дымбовицей М. Évolution..., p.174. Мы не можем согласиться с М.Петрееску-Дымбовицей в том, что поселение Окна-Подей следует датировать временем Кукутени В/1, поскольку вся керамика этого поселения расписана в стиле δ или β (См.: Иштаса С. Alegarea eneolitică Cucuteni B de la Tîrgu Ocna-Podei. - AM, II-IIII, 1964, p.62). Следовательно, его нужно относить к более позднему этапу Кукутени В/2.

35 Passsek T. Relations..., p.15.

36 Dumitrescu V. *Originea...*, p.286.

37 В результате стратиграфических наблюдений Е.К.Черныш удалось обнаружить три перекрывающих друг друга трипольских слоя: нижний относится к этапу ВI, средний - к ВII, спорадически встречающийся верхний слой - к γ (См.: Черныш Е. К. К истории населения энеолитического времени в Среднем Приднестровье. МИА, 102, 1962, с.66).

38 Там же, с.46, рис.26/1,2,5,7,9; с.47, рис.27/I7-2I,24,27-29, 36,37.

39 Там же, с.48, 47, рис.27/I6.

40 Там же, с.46, рис.26/II; с.47, рис.27/23.

41 Там же, с.46, рис.26/I,7,II; с.47, рис.27/23,29.

42 Сункатовский А. Osiedle kultury tripolskiej Bodackach nad Horupniem. - WA, XXXIV, 1969, s.221-227.

43 Passsek T. La céramique tripolienne, tabl.II/2-9; III/2-5,7.

44 Кандиба О. Посліди на галицькому Поділлі в рр. 1928-29. - ЗНТШ, т.154, 1937, с.1-14.

45 Маркевич В. И. Памятники эпох неолита и энеолита. Археологическая карта Молдавской ССР, вып.2. Кишинев, 1973, с.60.

46 Черныш Е. К. Трипольское поселение Раковец. - КСИА, 134, 1973, с.48 и др.

47 Кандиба О. Schipenitz. Kunst und Geräte eines neolithischen Dorfes. Wien - Leipzig, 1937; Штейн Э. Р. Догреческая культура на юге России. - Тр.МН АС, Т.1, 1906; Осовская Г. Sprawozdanie czwarte z wycieczki paleo-etnologicznej po Galicyi (w r. 1892). - Zb.W, XVIII, 1895, s.1-28.

- 48 Schmidt H. Op.cit., s.109.
- 49 Кандиба О. Op.cit., s.126, 11, 12.
- 50 Кандиба О. Старша мальована кераміка в Галичині.- Відбідка зі Зборника Українського наукового Інституту в Америці "Сент-Пол. Мінн." Прага, 1939, с.17.
- 51 Мовша Т. Г. Многослойное трипольское поселение Солнечны П. - КСИА, 105, 1965, с.100.
- 52 Бибиков С. Н. Археологические раскопки у селений Попенки и Журы на Днестре в 1952 году. - КСИМК, 56, 1954, с.104 и др.
- 53 Пассек Т. С. Раннеземледельческие (трипольские) племена..., с.105.
- 54 Мовша Т. Г. Многослойное трипольское поселение Солнечны П, с.91 и др.
- 55 Виноградова Н. М. Памятники переходного этапа Триполья VI-VII в Поднестровье. - СА, 1972, № 1, с.36-55; Она же. Памятники переходного этапа Триполья VI-VII в Подубжье и Поднестровье. - КСИА, 134, 1973, с.20-27.
- 56 Бибиков С. Н. Поселение Лука-Брублевецкая. МИА, 38, 1958, с.12 и др.
- 57 Пассек Т. С. Раннеземледельческие (трипольские) племена..., с.20.
- 58 Вовк Ф. Вироби передмікенського типу у неолітичних станицях на Україні. - Матеріали українсько-русської етнології Львів, 1905, р. VI, с.27.
- 59 Antoniewicz W. Die Vorgeschichte in Galizien.- Wiener Prahistorische Zeitschrift, III, 1916; VII-VIII, 1920-1921.
- 60 Kozłowski L. Młodsza epoka kamienna w Polce. Lwów, 1924.
- 61 Majewski K. Studia nad kulturą Trypilska. - Archeologia, I, 1947.
- 62 Пастернак Я. Коротка археологія Західно-Українських земель. Львів, 1932.
- 63 Пассек Т. С. Раннеземледельческие (трипольские) племена..., с.7.
- 64 Janisz B. Zabytki przedhistoryczne Galicyi wschodniej. Lwów, 1919.
- 65 Ossowski G. Sprawozdanie czwarte..., s.1-28.
- 66 Ossowski G. Sprawozdanie z wycieczki paleo-ethnologicznej po Galicyi w roku 1889 - Zb.W, XIV, 1890, s.17-68.
- 67 Kopernicki I. Dalsze poszukiwania archeologiczne w Horodnicy nad Dniestrem. - Zb.W, VIII, 1884, s.3-32; Przybylsawski W. Ustęp z poszukiwan' archeologicznych w Horodnicy nad Dniestrem. - Zb.W, III, 1879.

- 68 Осововский Г. Sprawozdanie drugie z wycieczki paleo-ethnologicznej po Galicyi. - Zb.W, XV, 1891, s.68, 50.
- 69 Осововский Г. Sprawozdanie czwarte..., s.6,17.
- 70 Хвойко В. В. Каменный век Среднего Приднепровья. - Тр. XI АС, т. I, 1901, с.73 (отиск особой пагинации); Штерн АР. Указ.соч., с.18; Щербаківський В. Тілопальні точки і мальювана кераміка. - Трипільська культура на Україні, I. Київ, 1926, с.II9.
- 71 Осововский Г. Sprawozdanie czwarte..., s.3,6.
- 72 Деметрюкiewicz Wl. Poszukiwania archeologiczne w powiecie trembowelskim. - MAAE, IV, 1900.
- 73 Keindl R. F. Prähistorisches aus der Bukowina. - Jahrbuch der KK. Zentralkommission für Erforschung und Erhaltung der Kunst und historischen Denkmäler, I. Wien, 1903, S.102..
- 74 Hadacek K. Osada przemysłowa w Koszylowcach z epoki eneolitu. Lwów, 1914, s.4.
- 75 Хвойко В. В. Раскопки площадок в с.Крутобородицах Летичевского уезда, Подольской губ. и вблизи с.Веремье, Киевского у. и губ. - Древности, XXX, 2. М., 1909, с.281 и др., 302.
- 76 Kozłowski L. Op.cit., s.142 etc.
- 77 Полянський Ю.Нові археологічні знахідки з Галичині. - ЗНТШ, т.I49, 1928, с.I7-I9.
- 78 Кандиба О. Досліди на галицькому Поділлі в рр.1928-29, с.I-4.
- 79 Рудинський М. Я. Досліди на Кам'янецьчині. - КЗВУАК за 1926 р., 1927, с.I23 и др.
- 80 В отдаление от Китайгорода, где в 1926 г. был найден позднетрипольский материал, этот памятник открыт также М.Я.Рудинским в 1931 г. около палеолитической стоянки I.
- 81 Пассек Т. С. Раннеземедельческие (трипольские) племена..., с.25.
- 82 Хвойко В. В. Раскопки..., с.281 и др.; Амвросієвіці С. L'époque néolithique de la Bessarabie du nord-ouest. - Dacia, III-IV, 1927-1932, p.38, 39.
- 83 Пассек Т. С. Трипольские поселения на Днестре. - КСИМК, XXXII, 1950, с.41 и др.; Археологічні розвідки Трипільської експедиції на Дністрі в 1949 р. - АП, IV, 1952, с.190 и др.; Пассек Т. С. Трипольское поселение Поливанов Яр. - КСИМК, XXXIII, 1951, с.41-63; Она же. Итоги работ Трипольской (Днестровской) экспедиции. - Там же, XLV, 1952, с.3-17; Она же. Раскопки трипольских поселений на Среднем Днестре. - Там же, 51, 1953, с.46-59; Она же. Раннеземедельческие (трипольские) племена..., с.20 и др.; Попова Т. А. Древнейшие земледельцы Среднего Поднестровья в IV-III тыс. до н.э. Автореф. дис.... канд. ист. наук. Л., 1972.
- 84 Кандиба О. Старша мальювана кераміка в Галичині, с.25.

- 85 Полянський Ю. Указ. соч., табл.I-VI. Наступник Я. Археологія України. Торонто, 1961, с.151, 165.
- 86 Schmidt H. Op.cit., Taf.A/1a-d.
- 87 Dumitrescu V. La station..., tabl.XIX/11.
- 88 Lásziló P. Les types de vases peints d'Ariusă (Grăsoal-Dacia, I, 1924, p.6, tabl.I.
- 89 Dumitrescu V. La station..., tabl.I/3-5, 7, 8, 10.
- 90 Mătase C. Frumusica, tabl.C.
- 91 Vulpe R. Les fouilles..., f.19/5, 6.
- 92 Zaharia N., Petrescu - Dîmbovicița M., Zaharia E. Op. cit., tabl.XXXVI/4.
- 93 Santierul Traian, p.132, tabl.VIII/4.
- 94 Schmidt H. Op.cit., Taf.15/3.
- 95 Vulpe R. Les fouilles..., f.19/5.
- 96 Dumitrescu V. La station..., tabl.I/10.
- 97 Виноградова Н. М. Тринільське поселення Заліщики на Дністрі. — Археологія, вип.8. Київ, 1973, с.71, рис.1.
- 98 Schmidt H. Op.cit., Taf.13/1.
- 99 Mătase C. Frumusica, tabl.XXXV/281.
- 100 Zaharia N., Petrescu - Dîmbovicița M., Zaharia E. Op.cit., tabl.XXXVI/1.
- 101 Dumitrescu V. L'art néolithique en Roumanie. Bucarest, 1968, f.41; SCIV, II, 1951, p.73, f.19.
- 102 Dumitrescu V. La station..., tabl.X/1.
- 103 Виноградова Н. М. Тринільське поселення ..., с.72, рис.6/4.
- 104 Там же, с.73, рис.7/6.
- 105 Мавский К. Тринільська пластика в західних областях України. — Архів ІА УССР, д.Ф-І2, № 155, табл.XXI.
- 106 Dumitrescu V. La station..., p.24,25; f.8-10.
- 107 Пассек Т. С. Трипольское поселение Поливанов Яр, с.41 и др.; Она же. Раннеземледельческие (трипольские) племена..., с.101 и др.; Попова Т. А. Указ. соч.
- 108 Впоследствии Поливанов Яр II был датирован Т.А.Поповой переходным этапом Триполья VI-VII (См.: Попова Т. А. Указ. соч., с.9).
- 109 Пассек Т. С. Раннеземледельческие (трипольские) племена..., с.139.
- 110 Попова Т. А. Указ.соch., с.9.
- 111 Dumitrescu V. La station..., p.101.
- 112 Виноградова Н. М. Памятники переходного этапа Триполья VI-VII в Поднестровье, с.44, табл.3/7.

- II3 Dumitrescu V. La station..., tabl. IX/8; XVIII/1,
 4,5,7,9,10,12,13.
- II4 Schmidt H. Op.cit., Taf.13/8.
- II5 László A. Op.cit., f.5/4.
- II6 Zaharia N., Petrescu-Dîmbovici M.,
 Zaharia E. Op.cit., tabl. XXXIX/8.
- II7 Vulpe R. Les fouilles..., f.21/4,11.
- II8 Zaharia N., Petrescu-Dîmbovici M.,
 Zaharia E. Op.cit., tabl.XXXVI/1; XXXVII/5.
- II9 Полянський Ю. Указ.соч., рис.II/1.
- I20 Schmidt H. Op.cit., Taf.23/1.
- I21 Dumitrescu V. La station..., tabl.XVIII/2-5.
- I22 Petrescu - Dîmbovici M. Cucuteni, f.34.
- I23 Dumitrescu V. La station..., tabl.VIII/1,5,9.
- I24 Schmidt H. Op.cit., Taf.34/2,4.
- I25 Хвойко В.В. Раскопки..., с.28I-309.
- I26 Passék T. La céramique tripolienne, p.43 etc.
- I27 Nițu A., Cucos St., Monach D. Săpăturile de la
 Ghelăești. - MA, III, 1971, p.42, f.18/5.
- I28 Passék T. La céramique tripolienne, tabl. I/7-9
 и фронтиспс; tabl. I/5, II/14; I/8,9; I/4.
- I29 Kozłowski L. Op. cit., s.146 etc.
- I30 Koręnicki I. Op. cit., s.23 etc.
- I31 Smiszko M. Compte rendu provisoire de fouilles
 de Horodenka. - BIAP, 1939, p.63-73.
- I32 Koręnicki I. Op. cit., s.4-7; Zb.W, XIV,
 1890, s.7-17.
- I33 Przybylski W. Op.cit., s.70.
- I34 Koręnicki I. Op. cit., tabl. I.
- I35 Ossowski G. Sprawozdanie czwarte..., s.16.
- I36 Кандиба О. Старма мальювана кераміка в Галичині,
 с.I7.
- I37 Schmidt H. Op.cit., S.109.
- I38 Ossowski G. Sprawozdanie czwarte..., s.12, f.8.
- I39 Ibidem, s.11, f.7.
- I40 Ibidem, s.10, f.6.
- I41 Ibidem, s.17, f.13.
- I42 Черніш К.К. Дослідження троїцьких поселень на
 Середньому Подністров'ї в 1950-51 рр. - АП, VI, 1956, с.147,
 табл.I/23.
- I43 Там же, с.147, табл.I/14,19.
- I44 Ossowski G. Cmentarzysko cialopaine w Wasylkow-
 zach. - Zb.W, XIV, 1890, s.51-54.

- I45 Ibidem, tabl.II.
- I46 Оссовский Г. Sprawozdanie druge..., s.50.
- I47 Schmidt H. Op.cit., S.109.
- I48 Оссовский Г. Sprawozdanie druge..., s.50.
- I49 Рудинский М. Указ. соч., с.I34.
- I50 Там же, табл.XXIX/I-4.
- I51 Черныш Е. К. К истории населения..., с.37, рис.23.
- I52 Каменецкий И. С. Датировка слоев по процентному соотношению типов керамики. - Археология и естественные науки, М., 1970, с.302.
- I53 В.Думитреску на основании новых раскопок в Траяне и Кукутени склонен считать стили росписи δ^1 , δ^{1a} и δ^{2a} вариантами группы β (См.: Dumitrescu V. In legătură cu periodizarea... p.445). Частая встречаемость стиля α с подгруппами δ^1 и δ^{1a} на одних сосудах, а также небольшой процент β по сравнению с другими группами подтверждают этот вывод. Судя по материалам наших памятников, стиль δ^{2a} никак не может быть ранним: он встречается с поздними стилями орнаментации, особенно с γ^{2b} , и никогда - со стилем α . Этот стиль, как будет показано ниже, - один из доминирующих на более поздних памятниках Триполья VI-VII.
- I54 Пассек Т. С. Археологические разведки в Молдавии. - КСИМК, XXVI, 1949, с.57 и др.; Она же. Итоги работ Трипольской (Днестровской) экспедиции; Она же. Итоги работ в Молдавии в области первобытной археологии. - КСИМК, 56, 1954, с.76 и др.; Она же. Некоторые итоги раскопок в Молдавии в 1955 году. - Там же, 70, 1957, с.78 и др.; Она же. Раннеzemледельческие (трипольские) племена...; Бибиков С. Н. Археологические раскопки у селений Поленки и Жури..., с.104 и др.
- I55 Пассек Т. С. Археологические разведки в Молдавии, с.64-65; Мовша Т. Г. Трипольское жилище на поселении Солончены П. - ЗОАО, т.1 (34), 1960, с.231-248; Она же. Многослойное трипольское поселение Солончены П., с.91 и др.
- I56 Пассек Т. С. Археологические разведки в Молдавии, с.61 и др.; Она же. Итоги работ в Молдавии..., с.76 и др.
- I57 Пассек Т. С. Отчет о работе Молдавской экспедиции ИА АН СССР в 1959 г. - Архив ИА АН СССР, Р-1, № 2150.
- I58 Кравченко А. А. Археологічні пам'ятки в долинах річок Тростянець и Ягорлик. - МАСП, III, 1960, с.169 и др.
- I59 Мельниковская О. Н. Археологические разведки на поселении у с.Цахнауцы. - КСИМК, 56, 1954, с.69 и др.
- I60 Бейлекчи В. С., Бирня П. П., Виноградова Н. М. Раскопки трипольского поселения в Старом Орхее. Археологические исследования в Молдавии в 1972 г. Кишинев, 1974, с.67-77.
- I61 Маркевич В. И. Указ.соч., с.I30-I31; II9-II20.
- I62 Пассек Т. С. Отчет о работах Молдавской экспедиции в 1956 г. - Архив ИА АН СССР, Р-1, № 2150.

- I63 Попов С. И. Археологические памятники в окрестностях с. Яблона Глодянского района МССР. – Археологические исследования в Молдавии в 1973 г. Кишинев, 1974, с.46-53.
- I64 Бибиков С. Н. Археологические раскопки у селений Попенки и Журы..., с.104 и др.
- I65 Пассек Т. С. Отчет о работах Молдавской экспедиции в 1956 г., с.25-36; Мовша Т. Г. Многослойное трипольское поселение Солончены II, с.92.
- I66 Мовша Т. Г. Многослойное трипольское поселение Солончены II, с.94.
- I67 Бибиков С. Н. Археологические раскопки у селений Попенки и Журы..., с.107, рис.56/1.
- I68 Мовша Т. Г. Многослойное трипольское поселение Солончены II, с.94.
- I69 CM.: Schmidt H. Op.cit., Taf.A/Ba-c; Mătăsăreanu C. Frumusica, tabl. XXX/243, 244, 253-259, 267; Vulpe R. Izvoare. Bucureşti, 1957, p.130, f.97-98; p.169, f.155.
- I70 Nestor I. Céramique peinte de style ancien à Sipenii (Bucovine). - Dacia, V-VI, 1935-1936, p.121 etc.
- I71 Dumitrescu V. La station..., p.92-93.
- I72 Vulpe R. Les fouilles..., p.34, f.19/5.
- I73 Schmidt H. Op.cit., Taf.15/3.
- I74 Dumitrescu V. La station..., tabl.I/IO.
- I75 Santierul Traian, p.132.
- I76 László A. Cercetări arheologice..., p.12.
- I77 Dumitrescu V. La station..., p.49.
- I78 Ibidem, tabl.IX/8; XVIII/I, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13.
- I79 László A. Cercetări archeologice..., p.13, f.5/4.
- I80 Schmidt H. Op. cit., Taf.13/8.
- I81 Zaharia N., Petrescu - Dîmbovici M., Zaharia E. Op.cit., tabl.XXXVI/1; XXXVII/5.
- I82 Ibidem, tabl.XXXIX/8.
- I83 Vulpe R. Les fouilles..., f.21/4, 11.
- I84 Dumitrescu V. La station..., tabl.VI/9.
- I85 Мовша Т. Г. Трипольское жилище на поселении Солончены II, с.246, рис.8/1.
- I86 Мовша Т. Г. О связях племен..., с.187.
- I87 Petrescu - Dîmbovici M. Évolution..., p.171, f.8/1
- I88 Nestor I., Zaharia E. Op.cit., p.19, f.1/1, 3-4
- I89 Vulpe R. Izvoare, p.227, f.227/2-4; 228/1-3.
- I90 Crișmaru A. Op.cit., p.281, f.11/5.
- I91 Пассек Т. С. Раннеземледельческие (трипольские) племена..., с.112, рис.22/6-8.

- I92 Dumitrescu V. La station..., p.24, tabl.VII/1, 5; p.25, tabl.XXV/1,2; Dumitrescu N., Dumitrescu V. Săpăturile de la Traian-Dealul Fântânilor, p.174, f.9/1,2.
- I93 Смирнов Г. Д. Археологические исследования Старого Орхея. - КСИИМК, 56, 1954, с.25; Бейлекчи В. С., Бирни П. П., Виноградова Н. М. Указ.соч.
- I94 Бейлекчи В. С., Бирния П. П., Виноградова Н. М. Указ.соч., с.68. Скелет, по определению М.В.Великановой, принадлежал мальчику 8-9 лет.
- I95 Пассек Т. С. Отчет о работе Молдавской экспедиции ИА АН СССР в 1959 г., с.26-27.
- I96 Пассек Т. С. Археологические разведки в Молдавии, с.61 и др.; Федоров Г. Б. Итоги трехлетних работ в Молдавии в области славяно-русской археологии. - КСИИМК, 56, 1954, с.13 и др.
- I97 Кравченко А. А. Указ.соч., с.167 и др.; Она же. Дневник археологической разведки от с.Нестоиты до Днестра и от Днестра до с.Глыбочек Одесской обл. - Архив Одесского государственного археологического музея, с.17 и др.
- I98 Петрески - Решновита M. Sucuteni, f.34.
- I99 Виноградова Н. М. Памятники переходного этапа Триполья VI-VII в Поднестровье, с.48, рис.5/11.
- 200 Маркевич В. И. Указ.соч., с.130.
- 201 Виноградова Н. М. Памятники переходного этапа Триполья VI-VII в Поднестровье, с.48, рис.5/8.
- 202 Маркевич В. И. Указ.соч., с.120.
- 203 Бибиков С. Н. Археологические раскопки у селений Попенки и Журы..., с.104-105.
- 204 Нельниковская О. Н. Указ.соч., с.70.
- 205 Заець І. І. Кліщів - нове поселення трипільської культури на Лівобережному Бузі. - Археологія, вип.Ю. Київ, с. 61 и др.; Заець Й. И. Трипольское поселение Клищев на Южном Буге (VI-VII). - СА, 1974, №4, с.180-200.
- 206 Чвек О. В. Трипільське поселення поблизу с.Шкарівки. - АД в 1969 р., вип.IV, 1972, с.76 и др.; Она же. Нові дані про домобудівництво та планування трипільських поселень. - Тези пленарних і секційних доповідей. Одеса, 1972, с. 188 и др.
- 207 Исследование памятников буго-днепровского варианта носит во многом предварительный характер, поскольку большая часть материалов еще не введена в научный оборот.
- 208 Веремье, Щербаневка и Триполье включены В.В.Хвойко в так называемую "культуру А" (См.: Хвойко В. В. Каменный век Среднего Приднепровья, с.69).
- 209 Нішнер M. Étude sur la civilisation prémycénienne dans le bassin de la Mer Noire, d'après les fouilles personnelles. - Swiatowit, XIV. Warszawa, 1933; с. 26-163.

210 Куринний П. Археологічна розвідка в околицях с. Колодистого над річкою Синицею на Гуманщині. - КЗВУАК за 1926 р., с.63 и др.

211 Лещиновка, Ботвиновка, Богачевка и Папуженицы были открыты В.А.Степановичем (См.: Степанович В. А.. Диценко О. П. Археологические памятники Уманщины. - Архив ИА АН СССР, Р-1, № 2150).

212 Заец И. И. Трипольское поселение Клишев ..., с.194.

213 Козловська В. Кераміка культури А. - Трипільска культура на Україні, с.150.

214 Заец И. И. Трипольское поселение Клишев..., с. 189, рис.5/1 (стиль β^1), с.188, рис.4/12; 5/5 (стиль β^2).

215 Німпег М. Op.cit., p.97, tabl.XIX.

216 Заець І. І. Клішів - нове поселення трипільської культури на Південному Бузі, с.58, рис.5/1-3.

217 Там же, с.59, рис.6/1-6.

218 Виноградова Н. М. Памятники переходного этапа Триполья VI-VII в Побужье и Поднепровье, с.24, рис.2/8-10.

219 Хвойко В. В. Каменный век Среднего Приднепровья, табл.ХХІ/3.

220 См.: Заець І. І. Клішів - нове поселення трипільської культури на Південному Бузі, с.60, рис. 7/1-3.

221 Заец И. И. Трипольское поселение Клишев..., с.193, рис.9/1.

222 Сходное явление имеет место в культуре Кукутени-Триполье в более раннее время, когда к западу от Сирета появляются памятники с расписной керамикой до обжига (Кукутени A1-2 или Протокукутени), а на остальной территории продолжается развитие поселений Докукутенского, или раннетрипольского, времени (См.: Vulf - pre R. Problemele neoliticului carpato-niprovian în lumina sărmăturilor de la Izvoare, p.69).

223 Неструнг Е. Absolute chronology of the neolithic and aeneolithic periods in Central and South-Eastern Europe.- SLA, XVI, 1, 1968; Долуханов П. М., Тимофеев В. И. Абсолютная хронология неолита Евразии. - Проблемы абсолютного датирования в археологии. М., 1972, с.28 и др; The radiocarbon calendar recalibrated to soon. - Antiquity, XLVII, Cambridge, 1973, № 188.

224 Vogel J. C., Waterbolk H. T. Groningen radiocarbon dates X. - Radiocarbon, 14, I. New Haven, 1972, p.70.

225 Ibidem, p.71.

226 Quittat H., Kohl G. Neue Radiokarbondaten zum Neolithikum und zur frühen Bronzezeit Südosteuropas und der Sowjetunion. - ZfA, 3, 1969, S.249.

227 Vogel J. C., Waterbolk H. T. Groningen radiocarbon dates IV. - Radiocarbon, 5, 1963, p.185. Все даты

даны без дендрохронологической поправки, которая потребовала бы удеревнения в среднем на 400-600 лет. Новая калиброванная шкала находится еще в стадии разработки, и многие исследователи считают преждевременным вводить поправки в радиоуглеродные даты на основании "кривой Зюсса", поскольку она не обеспечена достаточным числом датировок (См.: Долуханов П. М., Тимофеев В. И. Указ. соч., с.29; Колчин Е. А., Шер Я. А. Абсолютное датирование в археологии. - Проблемы абсолютного датирования в археологии, с.5 и др.).

228 Vogel J. C., Waterbolk H. T. Groningen radiocarbon dates IV, p.185.

229 Круц В. А. Население Среднего Поднепровья в эпоху меди. Автoref. дис. ... канд. ист. наук. Киев, 1974, с.20.

230 Dumitrescu V. Betrachtungen zur chronologischen Ansetzung..., s.87-104.

231 Titov V. S. Op. cit., p.1-7.

232 Székely Z. Descoperirile din neoliticul tîrziu în asezarea de la Reci. - SCIV, XV, 1, 1964, p.123, 124.

233 Dumitrescu H. Op. cit., f.7/2; 8.

234 Titov V.S. Op.cit., p.9.

235 Dumitrescu H. Connections between the Oxacenter-Tripolye cultural complex and the neighbouring eneolithic cultures in the light of the utilization of golden pendants. - Dacia, V, 1961, p.69-74.

236 Nestor I., Zaharia E. Op.cit., p.18.

237 Мерперт Н. Я. Древнейшие скотоводы в Волжско-Уральском междуречье. М., 1974, с.78.

238 Nestor I. Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. - Berichten der Römisch-germanischen Komission, 22, 1933, S.45, Taf.2/1.

239 Иессен А. К вопросу о древних связях Северного Кавказа с Западом. - КСИИМК, XVI, 1952, с.48 и др.

240 Весциу Д. A zoomorphic "sceptre" discovered in the People's Republic Bulgaria. - Dacia, NS, VI, 1962, p.397 etc.

241 Доброловський А. В. Звіт за археологічні досліди на території Дніпрельстану р.1927. - Збірник Дніпропетровського історико-археологічного музею, т.1. Дніпропетровськ, 1929, с.138.

242 Телегін Д. Я. Середньо-стогівська культура епохи міді. Київ, 1973, с.125, рис.62/1.

243 Там же, с.125, рис.62/2.

244 Телегін Д. Я. Дніпро-Донецька культура. Київ, 1968, с.193, рис.58/1,3.

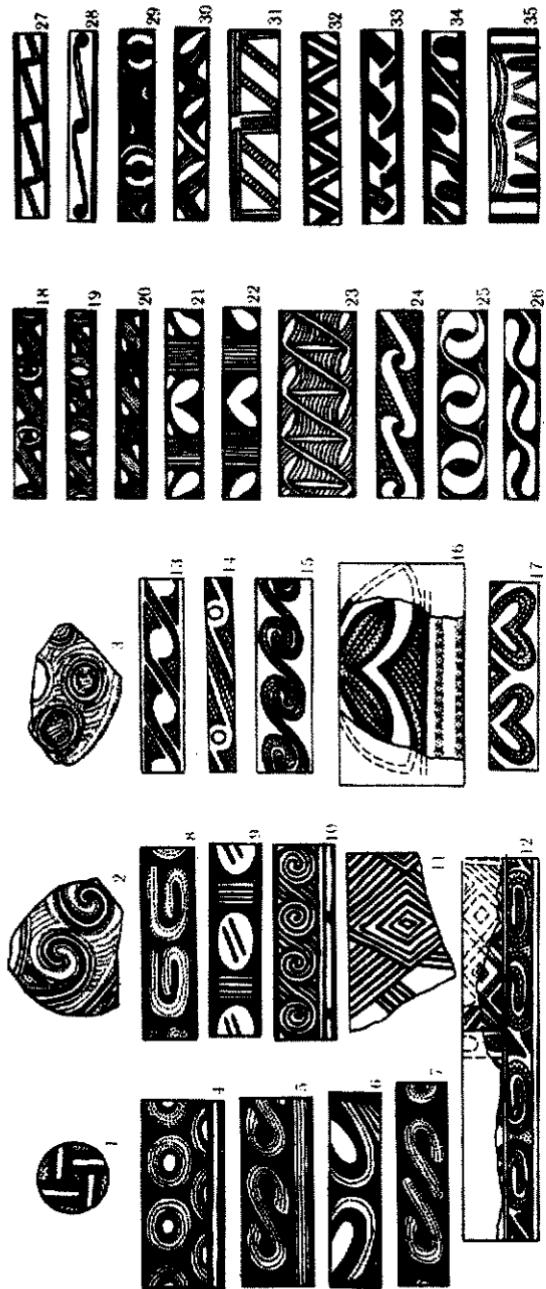
245 Dumitrescu V. Originea..., p.288; Nestor I. Zur Periodisierung des späteren Zeitstufen des Neolithikums in der RVR, p.53.

- 246 С г и ё ш а г и А. Op.cit., p.267-285.
- 247 Б и б и к о в С. Н. Археологические раскопки у селений Попенки и Журы..., с.107, рис.56/1.
- 248 Х в о й к о В. В. Каменный век Среднего Приднепровья, табл.XXI/II.
- 249 Ч е р н и х Е. Н. История древнейшей металлургии Восточной Европы. МИА, I32, 1966, с.69, 71, I22.
- 250 Ч е р н и х Е. Н. О древнейших очагах металлообработки Юго-Запада СССР. - КСИА, I23, 1970, с.25, 26.
- 251 Х в о й к о В. В. Каменный век Среднего Приднепровья, с.50.

Приложение I. Стили орнаментации расписной керамики (рис.21)

- $\alpha\alpha^1$ Белый ангоб покрывает всю поверхность сосуда. Белые ленты образуются двумя параллельными черными линиями; свободное пространство между лентами заштриховано тонкими красными линиями.
- $\alpha\alpha^2$ Роспись исполняется по красноватому фону двумя параллельными черными линиями с белым окаймлением; свободное пространство между орнаментальными фигурами покрывается белой штриховкой.
- $A\alpha\alpha$ Орнамент рисуется белой краской по красноватому фону сосуда и обводится черной краской. По ширине черные линии почти равны белым.
- $A\alpha\alpha^1$ Рисунок исполняется красной краской по белому ангобу и окаймляется широкими черными линиями. По ширине черные линии почти равны красным.
- Стилистические группы $A\alpha\alpha$ и $\alpha\alpha$ – древнейшие в расписной керамике Триполья VI-VII (Кукутени А-В), по манере исполнения и орнаментальным мотивам они очень близки росписи на сосудах Триполья VI (Кукутени А). Излюбленным орнаментом являются S-образные спирали, которые свободно располагаются по всей поверхности сосуда.
- α^1 Вся поверхность покрыта белой краской. Роспись исполняется черной краской; белые ленты, оставшиеся незакрашенными, заполняются тонкими красными линиями.
- α^{1a} В отличие от стиля α^1 свободное пространство между лентами не заливается краской черного цвета, а покрывается штриховкой из черных линий.
- α^{1b} В отличие от стиля α^{1a} между орнаментальными фигурами появляется штриховка не из черных, а из красных линий.
- α^2 По красноватому фону роспись наносится черной краской, образовавшиеся при этом ленты заполняются белыми линиями.
- α^{2a} В отличие от стиля α^2 поверхность, оставшаяся свободной, не заливается черной краской, а покрывается штриховкой из черных линий.
- α^3 Роспись исполняется одной красной краской по белому фону сосуда.

Рис. 21. Стилистические группы: 1 - АБС; 2,3 - АС; 4-6 - А; 9-11 - Б; 12-17 - Г; 18-23 - Д;



Для группы α , также одной из древнейших стилистических групп, характерны орнаментальные мотивы гирлянд, лабиринтов, S-образных фигур и др.

β^1 Сосуд покрывается белой краской, роспись наносится черной краской.

β^2 Поверхность сосуда покрывается черным или коричневым ангобом; рисунок исполняется белой краской.

Группа β является столь же древней, как и группа α . Здесь впервые появляется новая форма спирали - волюта, которая бывает одиночной, обратнобегущей или образует ряды связанных спиралей. Характерны орнаментальные мотивы меандров, гирлянд.

γ^1 По красноватому ангобу сосуда роспись исполняется черной краской, образовавшиеся при этом ленты заполняются 4-6 параллельными тонкими черными линиями. Остальное пространство закрашивается белой краской, играющей вспомогательную роль.

γ^2 Белая краска выполняет роль не фона, как в γ^1 , а рисunka, как бы повторяя орнаментальные мотивы, исполненные черной краской.

γ^{2a} Наносятся белые линейные ленты, как в стиле α^2 . Они появляются всегда вместе с черными линейными лентами.

γ^{2b} Фон естественный или покрыт красноватым ангобом. Белые линейные ленты чередуются с широкими черными лентами. В отличие от γ^2 черный и белый цвета как бы поменялись местами. Иногда вместо черной краски используется темно-красная (Поливанов Яр II).

γ^3 Позитивный орнамент становится негативным. В основе орнаментальных мотивов - белые ленты; свободное пространство заштриховывается черными линиями.

Группа γ - одна из позднейших стилистических групп. Основными орнаментальными мотивами являются S-образные спирали, волюты, меандры, ряды X, "Tangenteenkreisband".

δ^1 По белому фону роспись наносится черной и красной красками, иногда только черной. В последнем случае стиль δ^1 очень близок стилю β^1 , они различаются только по орнаментальным мотивам.

δ^{1a} Роспись наносится красной краской по белому фону; черный цвет появляется очень редко.

- δ^2 По естественному фону роспись исполняется черной краской, иногда вместе с красной краской. Белые тонкие линии, ряды точек ожидают рисунок. Иногда вместо черной краски применяется темно-красная (Поливанов Яр II).
- δ^{2a} Роспись наносится белой краской по естественному фону сосуда. Остальное пространство покрывается черной краской, часто между лентами проглядывает фон. Иногда сначала рисуются черные ленты, а потом - белые.
- δ^3 По естественному фону или красочному ангобу орнамент исполняется черной и красной красками, белый цвет не встречается.
- δ^4 Роспись наносится черной краской по естественному фону или красочному ангобу. Приближается к группе ε .
- Группа δ наряду с группой γ является одной из позднейших стилистических групп Триполья VI-VII (Кукутени А-В). Чаще всего встречаются мотивы "Tangentenkreisband", "бегущая" спираль, волюты с лабрисами и др. В Поливановом Яру II, как и в подгруппах γ^{2b} и δ^2 , в некоторых случаях вместо черной краски используется темно-красная (стиль δ^{4a}).
- ε Рисунок, как и в стиле δ^4 , наносится черной краской по красноватому ангобу или естественному фону сосуда. Отличается от стиля δ^4 формами некоторых сосудов и орнаментальными мотивами.
- Характерны орнаменты "Tangentenkreisband", S-образные спирали. В конце стилистической группы ε многие композиции расходятся на самостоятельные элементы, поэтому трудно проследить их связь с первоначальным орнаментом.
- ζ В орнаментальных лентах, выполненных черной краской по естественному фону, появляется красная и редко - белая краска. В этой группе, финальной для времени Кукутени В, происходит полный распад старой спиральной орнаментации.

Приложение 2. Список памятников Кукутени А-В и Тополня В1-ВII

№ на карте	Памятник	Степень изученности	Публикации и отчеты, примечания
1	2	3	4
I	Археод (средн.гр.)	РСК.	P.László. Dolgozatok. Travaux de la Section numismatique et archéologique du Musée National de Transylvanie à Kolozsvár, II, 1911, p.175-259.
2	Богд	РСК.	Al. Vulpé. SCIV, 15, 1964, p.457-466.
3	Браскэути	ДЗВ.	V.Perian. MCA, IX, 1970, p.417-419.
4	Бутя	РЭВ.	M.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. A gezári..., p.298.
5	Воробаса	ДЗВ.	M.Plorescu, V.Căpitanu. AM, VI, 1969, p.256.
6	Заленъ (средн.гр.)	РСК.	H.Dumitrescu. SCIV, I, 2, 1950, p.19-51.
7	Гэлештъ (средн.гр.)	РСК.	A.Nitu etc. MA, III, 1971, p.11-64.
8	Драгушенъ (Ла Окатле)	ДЗВ.	N.Zaharia etc. MCA, X, 1973.
9	Димбут-Морий	РСК.	M.Petrescu-Dimbovita. Cucuteni, 1966, p.32-35; N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. A gezári..., p.166.
IC	Калу (средн.гр.)	РСК.	R.Vulpé. Dacia, VI-VIII, 1937-1940, p.13-67.
II	Корматенъ	РСК.	I.Nestor etc. SCIV, II, 1, 1951, p.51; III, 1952, p.19 etc.
I2	Копутка	ДЗВ.	M.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. A gezári..., p.235.
I3	Корищтъ	ДЗВ.	M.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. A gezári..., p.185.
I4	Кукутени (средн.гр.)	РСК.	H.Schmidt. Cucuteni..., 1932.
I5	Ликитиштъ	ДЗВ.	M.Plorescu. V.Căpitanu. AM, VI, 1969, p.258.
I6	Лисе У	РЭВ.	Z.Szekeley. Atti del VI Congresso Internazionale delle scienze preistoriche e protostoriche. II, 1965.

	1	2	3	4
--	---	---	---	---

- | | | | |
|----|---------------------------------------|------|---|
| 17 | Мати | PЗБ. | N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. Аげзари...., p.365. |
| 18 | Муакка | PЗБ. | Z.Szekely Atti del VI Congresso Internazionale delle scienze preistoriche e protostoriche, II, 1965, p.272. |
| 19 | Муцирентъ | PЗБ. | A.Crișanaru. SCIV, 21, 2, 1970, p.279. |
| 20 | Нерпентъ | PЗБ. | N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. Аげзари..., p.326. |
| 21 | Римитецъ-Ной | PЗБ. | N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. Аげзари..., p.278. |
| 22 | Онеле | PЗБ. | N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. Аげзари..., p.332. |
| 23 | Слободна | PЗБ. | M.Florescu, V.Căpitaniu. AM, VI, 1969, p.248. |
| 24 | Сарата | PЗБ. | M.Florescu, V.Căpitaniu. AM, VI, 1969, p.227. |
| 25 | Тодоренъ | PЗБ. | N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. Аげзари..., p.266. |
| 26 | Трайан Делул-Синтенидор (верхн. гор.) | ДСК. | SCIV, III, 1952, p.121 etc.; H.Dumitrescu. SCIV, IV, 1953; V.1954, VI, 1955; MCA, 3, 1957; 5, 1959; 7, 1961; H.Dumitrescu, V.Dumitrescu. MCA, 6, 1959; 8, 1962; V.Dumitrescu. Dacia, IX-X, 1941-1944. |
| 27 | Тырлешть (средн. гор.) | ДСК. | S.Marițescu-Bilcu. MCA, VIII, 1962, p.235-243. |
| 28 | Федешъ | PЗБ. | N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. Аげзари..., p.344. |
| 29 | Форниченъ | PЗБ. | A.Crișanaru. SCIV, 21, 2, 1960, p.278. |
| 30 | Фрумушника (средн. гор.) | ДСК. | C.Măstăsă. Prinușica, 1946. |
| 31 | Хунъ | ДСК. | A.Lăzăro. AM, IV, 1966, p.7-22. |
| 32 | Ханеште | PЗБ. | N.Zaharia, M.Petrescu-Dimbovita, E.Zaharia. Аげзари..., p.245. |
| 33 | Александриенъ | PЗБ. | Открыто Б.И.Маркевичем. |
| 34 | Басино (ур. Ема) | рск. | Б.И.Черныш. АМ, VII, 1956, с.145-148. |

1	2	3	4
---	---	---	---

- 35 Бакота (ур. Балая) рзв. И. С. Винокур, Г. Н. Хотин, В. В. Бойко. Отчет об археологических исследованиях на территории Хмельницкой области в 1963 г., Архив ИА УССР.
- 36 Бильче-Золотое (нижн. гор.) рск. Г. Основский. Зб. W. XIV, 1890, с. 17-68.
- 37 Болечевка рзв. В. А. Стебанович, О. П. Диденко. Археологические памятники Уманщины, 1966, Архив ИА НАН СССР.
- 38 Ботвиировка рзв. В. А. Стебанович, О. П. Диденко. Археологические памятники Уманщины, 1966, Архив ИА НАН СССР.
- 39 Буцац рск. Л. Кондзюшевский. Модная еруда канцелярии в Польше. Львов, 1924, с. 142 etc.
- 40 Васильковичи рск. Г. Основский. Зб. W. XIV, 1890, с. 17-68.
- 41 Веремье рск. В. В. Бойко. Труда XI АС, т. I, 1901, с. 43 и др.
- 42 Ворчково II рзв. Открыто В.И. Маркевичем.
- 43 Выгнанеев рск. Г. Основский. Зб. W. X, 1891, с. 50 etc.
- 44 Гармакское (ур. Да Ренду-Нель) рзв. Открыто В.И. Маркевичем.
- 45 Городище нац. Зоручем рзв. О. Кацапова. Відбідка зі збірника ..., 1939, с. 17.
- 46 Городище нац. Днестром рск. І. Корогодський. Зб. VII, 1894, № 3-21. У Розумівічі. Зб. W. III, 1879.
- 47 Григоровка рзв. Открыто И.Кричевским.
- 48 Елановице рск. Т. С. Іллєсек. Ксімник, 26, 1949, с. 61 и др.; 56, 1954, с. 77 и др.
- 49 Залещики рск. Ю. Полінський, ЗНП, т. 149, 1928, с. 17-19; Н. М. Виноградова. Археологія, 8, 1973, с. 68 и др.
- 50 Ивановка рзв. Т. С. Іллєсек. Отчет о работах Модлавской экспедиции в 1956 г. Архив ИА НАН СССР. с. 19.
- 51 Калишевы-Баски рск. М. Я. Руденський. Кезувак за 1926 р., 1927, с. 128 и др.
- 52 Кета-город рзв. Открыто М.Н. Рудинским.

53	Кашла-Недюкова (ур. на Долинках)	рзв.	G.Андрющич. <i>Дасія, Ш-ІІ</i> , 1927-1932, п.38, 39. Трипольской археологической экспедицией.
54	Колищев	рск.	I.I.Завець. П.І.Хацьк. АН В 1969 р.; IУ, 1972, с.79, № 4; I.I.Завець. Археология, 10, 1973, с.61 и др.; СА, 1974, № 4; с.180-200.
55	Колодчастое	рзв.	П.Курицкий. Кизувак за 1926 р., 1927, с.63 и др.
56	Копанка	рзв.	Т.С.Лассек. Раннеземельческие (трипольские) племена..., ММ, 84, 1961, с.24.
57	Кругобородини I	рск.	В.В.Хвойко. Древности, т.22, 1909, с.281 и др.
58	Лещиновка	рзв.	В.А.Стебанович. О.П.Диденко. Археологические памятники Уманщины, 1966. Архив ИА НССР, с.151 и др.
59	Липовенка	рзв.	О.Кашуба. Відомка зі збірника..., с.17.
60	Лишкович	рзв.	Открыто Б.А.Тимошуком.
61	Магала	рзв.	Открыто Трипольской археологической экспедицией.
62	Макарьевка	рзв.	В.И.Маркевич. Памятники эпох неолита и энеолита, 1973, с.119 и др.
63	Мистулени	рзв.	Открыто В.А.Гергачевым.
64	Мындрешты-Озеро	рзв.	О.Карплиба. Відомка зі збірника..., с.17.
65	Новосилька-Костыково	рзв.	В.А.Стебанович. О.П.Шиленко. Археологические памятники Уманщины, 1966. Архив ИА НССР, с.144.
66	Патухеник	рзв.	Открыто Трипольской археологической экспедицией.
67	Патрикны	рзв.	А.А.Кравченко. МАСЛ, III, 1960, с.169-171.
68	Перижанки	рзв.	Открыто Молдавской археологической экспедицией.
69	Полойца	рзв.	Т.С.Лассек. <i>Киймик</i> , 37, 1951, с.41-63; Ранноземельческие (трипольские) племена..., МА, 84, с.105 и др.
70	Поливанов	рск.	(средн.)

1	2	3	4
---	---	---	---

- | | | | |
|----|-------------------------|------|--|
| 71 | Попенюк | РЗВ. | С.Н.Бычков. Кодичок, 56, 1954, с.104 и др. |
| 72 | Шаньинское | ДСК. | М.Намер. <i>Swiastowit</i> , XIV, 1933. |
| 73 | Рашково | РЗВ. | Открыто Молдавской археологической экспедицией. |
| 74 | Рестев (ур. Яма) | РЗВ. | С.Ambrojevici. <i>Rascia. III-IV. 1927-1932, p.36 etc.</i> |
| 75 | Солончак II | РСК. | Т.Г.Мельникова. ЗОАС, I (34), 1961, с.231-248; КСМА, 105, 1965, с.91 и др. |
| 76 | Старый Орхей | РСК. | В.С.Беллеки, Г.Л.Бычкова, Н.М.Бычковадова. Археологические исследования в Молдавии в 1972 г., 1974, с.67 и др. |
| 77 | Стрильковка | РЗВ. | О.Кандиба. Відбідка зі збірника..., с.17. |
| 78 | Триполье | ДСК. | В.В.Хвойко. Трути XI АС, т.1, 1901, с.58 и др. |
| 79 | Филипповка | РЗВ. | О.Кандиба. Відбідка зі збірника..., с.17. |
| 80 | Форштадт-Заготзернис | ДСК. | Т.С.Пасоек. Отчет о работе Молдавской экспедиции в 1959 г., Академия АН СССР; В.И.Маркевич. Документы эпохи неолита и энеолита, 1973, с.110. |
| 81 | Фридрихсдорф (ур.Черни) | РЗВ. | М.Я.Гудинський Козуля за 1926 р., 1927, с. 127. |
| 82 | Цехноуты | РЗВ. | О.Н.Мельниковская. Кодими, 56, 1954, с.70. |
| 83 | Шкаровка | ДСК. | О.В.Цвек. АД в 1969 р., IV, 1972, с.76 и др. |
| 84 | Щербаневка | ДСК. | В.В.Хвойко. Трути XI АС, т.1, 1901, с.60. |
| 85 | Щитовая | РЗВ. | О.Кандиба. Відбідка зі збірника..., с.17. |
| 86 | Юлоне | РЗВ. | С.И.Полов. Археологические исследования в Молдавии в 1972 г., 1974, с.46. |

Приложение 3. Распределение расписной керамики по стилям орнаментации

ДАМАТИКИ	Стили орнаментации													Всего										
	$\delta 1$	$A\delta\alpha$	$AB\delta^1$	$AB\delta^2$	$\alpha\delta^1$	$\alpha\delta^2$	$\alpha^1\alpha^2$	α^3	β^1	β^2	γ^2	γ^{2a}	δ^1	δ^{1a}	δ^2	δ^{2a}	δ^3	δ^4	δ^{4a}					
Залешинки	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67	109	-	4	-	3	-	237				
Бучач	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	32	62	2	2	2	II	-	120			
Городница над Днестром	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	2	32	62	2	2	2	II	-	120			
Поливанов пр II	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	7	29	12	-	4	-	20	-	78			
Кругобородки-ши I	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91				
Соломчены II	3	9	5	3	-	7	14	4	-	-	3	1	4	-	-	13	-	-	-	9	-	75		
Старый Орхей	3	3	1	1	1	3	4	2	-	-	3	-	-	-	-	16	-	-	-	3	16	-	56	
Флорешты-Залотозерко	-	-	-	-	-	-	4	5	1	3	-	-	-	-	-	7	4	3	1	1	5	4	38	
Клишев	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2	1	-	-	-	4	12	43	-	5	7	10	7	89

Приложение 4. Сводная таблица форм сосудов

ЗАЛЕЩИЦКИЙ ВАРИАНТ			СОЛОНЧЕНСКИЙ ВАРИАНТ		
РАСТИСКАЯ			С КЛАНОЙ С РАКУШКОЙ		
С ЧЕРНУБЛЕННЫМ ОРНАМЕНТОМ					
1	2	3	31	32	
4	5	6	33	34	35
9	10	11	36	37	38
12	13	14	39	40	42
15	16	17	43	44	45
18	19	20	46	47	48
21	22	23	49	50	
24	25	26	51	52	
28	29	30	53	54	55

0 10 см

Рис. 22. Сосуды с поселений: 1, 7, 21-23, 30 - Бучач; 2, 4, 10, 12, 14-16, 18, 26, 28, 29 - Поливанов Яр II; 3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 17, 19, 20, 25, 27 - Залещики; 24 - Кругобородинцы I; 31, 36, 41, 42, 54, 55 - Солончены II; 32, 33, 37, 46, 48, 49, 52 - Флорешты-Заготзерно; 34-36, 39, 40, 43-45, 47, 50, 51, 53 - Старый Орхей

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АД - Археологічні дослідження на Україні
АП - Археологічні пам'ятки УРСР
ЗНТШ - Записки Наукового товарищества ім. Т.Г.Шевченка
ЗОАО - Записки Одесского археологического общества
КЗВУАК - Коротке звідомлення Всеукраїнського археологічного комітету
КСИА - Краткие сообщения Института археологии АН СССР
КСИМК - Краткие сообщения Института истории материальной культуры АН СССР
МАСН - Материалы по археологии Северного Причерноморья
МИА - Материалы и исследования по археологии СССР
СА - Советская археология
Тр.АС - Труды Археологического съезда
AM - Arheologia Moldovei
BIAP - Bulletin international de l'Académie Polonaise
MA - Memoria antiquitatis
MAAE - Materiały do antropologii, archeologii, etnografii
MCA - Materiale și cercetări arheologice
SCIV - Studii și cercetări de istorie veche
SLA - Slovenska arheológia
Žz AÚ SAV - Študijné zvesti archeologickeho ústavu Slovenskej Akademie Vied
WA - Wiadomości Archeologiczne
Zb,W - Zbiór wiadomości do antropologii Krajowej
ZfA - Zeitschrift für Archäologie

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. Периодизация и синхронизация кукутено-трипольских поселений. Выделение памятников Триполья VI-VII	6
ГЛАВА II. Поселения залещицкого варианта	I3
ГЛАВА III. Поселения солонченского варианта	42
ГЛАВА IV. Поселения буго-днепровского варианта. Относительная и абсолютная хронология памятников Триполья VI-VII	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	79
ПРИМЕЧАНИЯ	82
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Стили орнаментации расписной керамики	95
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Список памятников Кукутени А-В и Триполья VI-VII	99
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Распределение расписной керамики по стилям орнаментации	I04
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Сводная таблица форм сосудов	I05
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	I06

Наталья Матвеевна Виноградова

ПЛЕМЕНА ДНЕСТРОВСКО-ПРУТСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ
В ПЕРИОД РАСПИВА ТРИЮЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ
(периодизация, хронология, локальные варианты)

Утверждено к изданию
Редакционно-издательским советом
Академии наук Молдавской ССР

Редактор М.Н.Карамиля
Художественный редактор В.А.Хохлов
Технический редактор Н.М.Дудучук
Корректоры Л.И.Кузьмиченко, А.В.Сушкевич
Оператор-наборщик М.В.Чурбакова

ИБ 2241

Подписано в печать 30.08.83. АБ 03794. Формат 60x90 1/16. Бумага
офсетная № 1. Печать ротапринтная. Усл.печ.л. 6,75. Усл.кр.-отт. 6,9.
Уч.-изд.л. 7,2. Тираж 615. Заказ 250. Цена 1р. 10 к.
Издательство "Штиинца". 277028. Кишинев, ул.Академика Я.С.Гросула, 3.

Типография издательства "Штиинца". 277004, Кишинев, ул.Берзарина, 8.